

## 51- TH NG KÍNH G I ÔNG NGUY N Đ T TH NH, CH BÚT DÂN VI T

Th a ông,

1. Tôi xin l i ông v b c th quá đ đ ng đ t này, vì tôi ch a bao gi g p ông; tôi ch đ đ c bi t ông qua m y bài ông vi t. Nh v y, th t ra tôi ch a đ đ c quen bi t ông đ đ g i th này t i ông. Nh ng vì đ đ c bi t đ đ nh c a ông qua m y bài báo, có tính cách quan tr ng và kh n tr ng nên tôi th y c n g i th này t i ông càng s m càng t t. Đ kh i dài dòng m t th i gi c a ông , tôi xin vào đ ngay. Tôi đ đ c bi t là ông có đ đ nh xu t b n t báo l y tên là ‘QUÂN Đ I’. Ch đ c tên báo, ai cũng bi t ch tr ng và đ đ ng l i c a t báo.

2. Theo đúng nghĩa và truyền thống, Quân đội là đoàn ngũ của những huân luyện chuyên môn, có nhiệm vụ bảo vệ quốc gia, dân tộc. Trong hiện tình của ngũ Việt dã chiến, Quân đội là nhiệm vụ võng cao đ cho những ngũ xa quê hững ao của đ có ngày v. Quân đội là nền tảng của bất cứ đoàn thể nào có mục đích gây dựng lực lượng đ mặt ngày giành lại Quê Hương. Quân đội là xương sống của bất cứ tổ chức, hoạt động nào của ngũ quốc gia trong mưu đồ giải thoát quê hương khỏi ách thống trị bạo tàn của cộng sản. Quân đội là backbone của những dân, phải đ của những dân h. Quân đội là điểm tựa của dân, là chốt xúc tác làm cho các phe nhóm hoà hợp với nhau, Quân đội là của toàn dân, không phe nhóm.

Trong khi ngũ Việt dã chiến, dĩ nhiên có sự bất đồng ý kiến về nhu cầu v. Nhưng Quân đội ở trên và ngoài mặt cuộc tranh chấp, mọi sự chng đ nhau. Quân đội chỉ có một lý tưởng,

m t ch tr ng. Đó là làm sao gây đ ng đ c s c m nh trong tinh th n qu c gia đ rút ng n ngày v . V y m c tiêu g n nh t c a Quân đ i hi n nay, theo s hi u bi t c a tôi, là liên k t m i hàng ngũ trong hàng ngũ c u quân nhân, m i t ng l p dân chúng, m i phe nhóm đ t o đ c s c m nh hòng th c hi n đ c đ i cu c gi i phóng Quê H ng.

3. L n tr c ông đ n San Jose và h p tác v i Dân Vi t trong ch c v ch bút. Th nh tho ng tôi đ c đ c bài c a ông. Tôi r t thích m câu ông vi t trong bài phân tích nhan đ ‘Đã Đ n Lúc Ph i Gi i Quy t Tình Tr ng B t n và B t L i Hi n Nay’ đ ăng trong Dân Vi t ngày 11-6-87. Câu đó nh sau: Tôi (ông Th nh) cũng nghĩ r ng đã đ n lúc mà toàn th ng i Vi t vùng V nh c n t ch c m t đ i h i đ nói th ng v i c hai phe ông Bài, Thi n và phía Toà Giám M c r ng nh h ng c a cu c tranh đ u n i b Công Giáo đã đ n m c quá b t l i không riêng

cho giáo dân mà cho t t c m i ng i Vi t Nam n a.” Tôi r t m ng th y là trong câu này ông đã t ra có thi n chí và quan tâm đ tìm m t gi i pháp thi t th c cho tình tr ng c ng đ ng Vi t Nam. Tôi đã hoan nghênh ý ki n c a ông và vi t bài ng h ý ki n đó trong Chính Nghĩa s 50 ngày 27-6-87. Tôi có g i ông m t b n sao. Tôi ao c và thúc gi c ông c ti n hành ý ki n đó. Nh ng r i tôi th y đ ngh c a tôi đã b tan bi n trong s im l ng c a ông.

4. Sau khi r i San Jose r i Hawaii m t th i gian, ông tr l i San Jose v i ch c v cũ trong t Dân Vi t; đ ng th i ông kêu g i đ ng h ng giúp đ ông đ ra t báo ‘QUÂN Đ I’. Tôi ph i th a th t v i ông: đ a v ch bút Dân Vi t, làm sao ông có th nghĩ r ng đ ng h ng s ng h ông ra t ‘QUÂN Đ I’. Ai cũng bi t r ng Dân Vi t là t báo ch ng l i giáo dân tranh đ u. Nh v y, ông t đ t ông vào v trí c a ng i ch ng giáo dân, gây phe k t phái, ng c l i v i

ch tr ng, đ ng l i và m c đích c a Quân Đ i. Giáo dân tranh đ u r t bu n v ông và m t tin t ng thi n chí và thái đ khách quan c a ông, vì h th y r ng ngay t lúc đ u khi m i đ n San Jose, ông ch a tìm hi u h đ mà ông đã có thành ki n ch ng đ i h r i. Làm sao h có th giúp đ ông trong đ đ nh m i c a ông đ c. Có l ông nghĩ là ông không c n h .

Nh ng th a ông, trên đ i này, mu n thành công ta c n có s ng h c a t t c m i ng i. Cho dù ông có th xu t b n đ c báo ‘QUÂN Đ I’ đi chăng n a, ông cũng s t t o cho ông nhi u ng i đ i ngh ch và vì v y, ‘QUÂN Đ I’ s không còn là t báo c a toàn dân. Thi u nh ng đ i u ki n này, tôi t nghĩ ‘QUÂN Đ I’ s làm đ c gì? Tôi th y là ông đã b c l , ông đã đ t cái cày tr c con trâu. Ông đã t tách r i kh i m t s ng i đông đ o mà s nhi t thành, hăng say cho đ i nghĩa Qu c Gia và Quê H ng khó mà tìm th y m t đoàn th nào khác. Tôi đã nhìn th y n i h s trung thành, tình đoàn k t, hy sinh cao c . Ch c ông cũng th a bi t là trong s giáo dân này có r t nhi u các v c u

quân, cán, chính thu c h u h t m i c p b c, t ng l p. Th t u ng th y ông tách r i kh i h . Tôi không dám có l i gì khuyên ông, tôi nghĩ ông không c n l i khuyên nh c a ai c . Tôi ch xin đ a ra m t vài c m nghĩ c a tôi trên đây đ tu ông và đ c gi nh n đ nh.

5. Tôi có đ c m y bài ch trích nh ng hành đ ng quá kh c a ông. Tôi cũng đã đ c m y bài ông phân tr n đ tr l i nh ng bài ch trích đó. Th t tình, tôi ch đ c cho bi t. Theo tôi, quá kh c a m t ng i tuy quan tr ng nh ng không th tuy t đ i quan tr ng. Trong đ o Công Giáo chúng tôi đã có bi t bao v Đ i Thánh đã có m t quá kh x u xa: Thánh Phaolô, Đavít, Augustino, Magdalena v.v. . . Đi u quan tr ng là trong hi n t i, n u nh ng hành đ ng c a m t ng i gây đ c lòng tin c y c a đ ng bào thì đ ng bào s nghe theo và ng h ng i đó. Mu n thành công h ph i bi t làm cách nào đ ng i dân tin mình mà không s b l a d i. M t

---

khi đợc lòng tin của dân thì tôi nghĩ không có việc gì khó cả .

Ngợi dân ta vốn tính hiền hoà, thọt thà; nhưng sau bao nhiêu lần bợ lợng gợ, đã trở nên đa nghi. Vì vậy, lợ đợc lòng tin của dân không phải là một điếu dợ . Họ bợ đợ dùng trí suy nghĩ và nhận đợnh phợ, trái, không vợi vàng nghe đâu tin đợ. Trước kia họ đợ tin bao nhiêu thì nay họ dợ tợ bợ nhiều. Đợ là một thái đợ trở lợng thành và đợng đợn.

6. Tôi đợa ra một ý kiến trên đây vợi tợ tợ lòng thành thợc. Tôi chợc là nhiều người cũng có ý kiến như tôi. Tôi không có ợn ý gì cả . Tôi tin rằng, hiện nay ông cũng như tôi và toàn thợ đợng bào họ ợi của ta đang khao khát tìm đợc một người vợ tài ba, đợc đợ đợng ra lãnh đợo đợ đợng bào biết đoàn kết, gợ tợ mọi hiểm thù,

Tiêng Lững Tâm (Phần 6)

Đỗ Văn Hiến

Th#7913; N#259;m, 03 Th#225;ng 12 N#259;m 2009 19:52 - Last Updated Ch#250;a Nh#7853;t, 03

Th#225;ng 1 N#259;m 2010 11:50

biết thừng yêu nhau, gây thành sự cớ nh, bở  
tên đợc nhợng gì quý giá của Quê Hợng, Dân  
Tợc, mợc dù phợi sự nhợ đợu nợi quê  
ngợi, chợ ngày đợc trợ vợ Quê Hợg yêu quý  
trong tợ do, an bình.

Trân trọng chào ông.

Kính thợ,

Đỗ Văn Hiến

761 Lottie St.

Monterey, SA 93940

Ngày 16-10-87

## 52- LUẬN ĐIỀU XUYÊN TỨC CẢ ÔNG TRƯỜNG NG TIỀN ĐÓT

Đây là thế gian mà tâm người Việt chúng ta bị giao đống rớt nhều, vì sự chằng đống giữa người Việt với nhau. Trong cuộc sống hàng ngày chúng ta phải đống đống với nhều khó khăn với vất vả và tinh thần, thêm vào đó bây giờ chúng ta bị hoang mang, day dứt với nhều điều mất thây tai nghe, vì không biết đâu là thực, đâu là hư. Riêng với người Việt thì đây còn là mất điều nguy hiểm nữa, vì bản tính cả người mình dốt tin, vì thế mà có

nhiều người đã có tâm trạng lo lắng, lung lay nhưng người có lòng trí yêu nước, không suy nghĩ, nghe đâu tin đó.

Tôi còn nhớ dịp đi công tác năm 1954 từ Bắc vào Nam, có một người trên đường đến Hội Phòng để đáp tàu M vào Nam đã bắt công sự chặn lại tuyên truyền. Chúng nói, “Đừng bèo đường tin M. Chúng nó khám thấy mặt người nào tốt, nó sẽ tiêm thuốc mê rồi khoét mắt, rồi phải nhả ra vào M để thay cho những người M bắt hàng.” Thế mà cũng có người tin, quay trở lại.

Ngày nay người Việt mình đã cần

tâm nhi u. Tuy vậy, vẫn còn có ng i  
d tin. Tôi xin trình bày m y tr ng  
h p đi n hình sau đây v i lu n đi u  
xuyên t c mà ông Tr ng Ti n Đ t  
th ng hay s d ng. Ai thi u suy nghĩ  
s b l a.

Trong bài nói chuyện nhan đề ‘Cu c  
bi n lo n t i San Jose’ c a ông Đ t  
t i Civic Auditorium, San Jose, ngày  
6-9-87 (đ c đ ă ng trong Tín H u s  
28 ngày 20-9-87) có nhi u s xuyên  
t c mà n u không tinh ý thì d b l a,  
tin theo. Sau đây là m t vài ví d :



đ đ c gi nh n đ nh.

Đo n văn đó nh sau:

“M t c khác nói:

- C Đ c bi t không. Đ i thu nào mà Đ c Cha đem cho và c nh sát vào nhà th đ đàn áp giáo dân. Nhà th c a Chúa ch đâu ph i c a chó. Anh thanh niên có b ria mép, ném đi u thu c lá đang hút d dang xu ng

---

sàn nhà và l y chân di th t m nh, v i  
v gi n d :

- Chó vào nhà th là Chúa ph i ra đi.  
Tiếng Anh Chúa là God và chó là  
Dog. Đ c Cha đã đ i ng c GOD  
thành DOG. C th y ông Đ c Cha  
này có th t là t tình không?

Đ c đo n này, tôi th y là hai giáo dân  
(đ i tho i v i nhau trong bài này) đã  
t s ph n n đ n t t cùng đ i v i  
hành đ ng vô cùng sai qu y c a  
ĐGM, vì h th y ĐGM đã t c hoá

Thánh L . ĐGM đã cho chó vào nhà  
th . Nh v y là ĐGM đã làm ô u nhà  
Chúa. Chúa không th dung túng  
hành vi phạm thánh này c a ĐGM,  
nên “Chó vào nhà th là Chúa phải ra  
đi.”

Tôi đã hi u đo n văn này nh th và  
n u đ c gi bình tĩnh nh n đ nh thì  
s nh n th y s b c t c cùng c c c a  
hai giáo dân nói trên đ i v i hành  
đ ng phạm thánh c a ĐGM. Anh  
thanh niên này đã h m h c trách  
ĐGM là Ngài đã coi th ng Chúa, là  
Ngài đã đ i ng c GOD thành DOG,  
ch đâu có phải anh thanh niên này

gì i God là Dog nh ông Đ t đã xuyên t c. Tôi th y ý t ng này r t rõ ràng mà sao ông Đ t l i c tình vu cho tác gi là ch i Chúa. Tôi nghĩ đây là m t tr ng h p ph m pháp c a ông Đ t đ i v i Ông Bài vì ông Đ t đã vu cáo Ông Bài v i ác ý làm h i thanh danh ông Bài. Ai mà tin đ c ông Đ t.

2. M t ví d khác v s xuyên t c và ác ý c a ông Đ t:

Ông Đ t đã c tình m p m đánh l n con đen khi ông nói v bài ‘N c M t

Vong B n' c a tác gi L ng Sĩ Hi p đã đăng trong báo Đông Ph ng News, ch ng l i bài 'N c M t Đ y Máu' c a báo Dân Chúa. Báo Chính Nghĩa đã ph i đăng l i minh xác quan tr ng c a toà so n là “. . . Tuy nhiên, đăng l i bài 'N c M t Vong B n' không có nghĩa là chúng tôi hoàn toàn đ ng ý h t v i m i quan đi m và l p lu n c a tác gi L ng Sĩ Hi p . . .”

Rõ ràng là bài đó ch ng nh ng không ph i c a Chính Nghĩa mà Chính Nghĩa còn không hoàn toàn đ ng ý v i tác gi bài đó. Th mà trong bài nói chuy n Civic Auditorium, Ông Đ t đã vu cho là bài đó c a Chính Nghĩa. T i sao ông Đ t l i c tình xuyên t c nh v y? Ai mà tin đ c

## ông Đ t.

Nh ng đi u hi n nhiên trên gi y tr ng m c đen, có b ng ch ng rõ ràng v y mà ông còn xuyên t c, b a đ t thì th h i nh ng đi u khác ông nói x u v giáo dân và nh ng ng i ông không a, không có xu t x , không có b ng ch ng thì nó vô nghĩa và gian d i đ n đâu? Ai mà tin đ c ông Đ t.

V i trí óc l nh l c, t ph , ch quan c a ông, th o nào ông đã vi t nh ng đi u không th tha th đ c v Giáo

H i Công Giáo, ch ng h n ông quy  
quy t là các Đ c Giáo Hoàng, qua  
Công Đ ng Vatican II, có ch tr ng  
phá tan Giáo H i Công Giáo (CGTL  
s 7, tháng 11-86). Tr i i! Đ c Giáo  
Hoàng có ch tr ng phá tan Giáo  
H i Công Giáo sao? Có ai hi u đ c  
s quy t đoán ghê s này c a ông  
Đ t không? Ch có k r i đ o m i  
nghĩ nh th . Th o nào mà ông không  
coi l lu t c a Giáo H i ra gì c . Ông  
c gào thét là giáo dân tranh đ u  
ch ng phá Giáo H i, nh ng th c s  
ông m i là ng i ch ng phá Giáo H i  
b ng l i nói và vi c làm c a ông. Ông  
th đ c l i nh ng l i ông vi t v Giáo  
H i, v Đ c Giáo Hoàng và nhìn l i  
đ i s ng c a ông xem có h p v i lu t

Giáo Hội không. Một người như ông không có thể cách nói về Giáo Hội nữa. Ông càng nói về Giáo Hội, về giáo dân bao nhiêu thì người ta càng thấy sai lầm và ác ý của ông bấy nhiêu. Ai mà tin đức ông Đức đức của?

*Monterey ngày 10-10-87*

**53- CHỨC VỤ CHÁNH X  
CỦA CHA ĐỨC NG ĐANG  
TRONG TÌNH TRẠNG KHÔNG  
HỢP GIÁO LUẬT**

Kể từ ngày đầu tiên “tôn phong”  
chánh x H Đ o N V ng  
Các Thánh T Đ o, San Jose  
16-8-86, Cha D ng đã b giáo  
dân ch ng đ i quá mạnh li t  
đ n n i ngay trong ngày t n  
phong, ĐGM đã cho c nh sát  
và chó sẵn đ n tràn ng p trong,  
ngoài nhà th đ đàn áp giáo  
dân ch ng đ i. Tr c đó vào  
kho ng ba tu n (21-7-86) c nh  
sát và m t s ch c v c a Tòa  
Giám M c h t ng Cha D ng  
v nh n nhi m s H Đ o hai  
l n, nh ng đã b giáo dân ngăn

ch n, đ y ra. Bi n c này đã  
x y ra m t cách r t quy t li t  
khi n nhi u ng i đã ph i kêu  
lên r ng trong l ch s Giáo H i  
toàn c u ch a bao gi có m t  
v Cha S v nh m x mà b  
giáo dân ch ng đ i nh v y  
(CN s 4, ngày 26-7-86). Là  
giáo dân VN, ai cũng đã có l n  
tham d ho c ch ng ki n c nh  
Cha S cũ ra đi gi a s th ng  
ti c bùi ngùi c a giáo dân và  
c nh đón ti p Cha x m i v i  
ni m vui m ng náo nhi t c a  
t t c con chiên trong x . Tình

nghĩa gì a ch chiên và con  
chiên nó đ m đà quy n luy n  
và t ng b ng vui v đ y tình  
ng i nh v y là vì ch chiên  
th c lòng th ng con chiên và  
con chiên th c lòng kính m n  
ch chiên.

V Cha Đ ng v nh m ch c  
H Đ o VN, San Jose đã hoàn  
toàn ng c l i truy n th ng,  
phong t c quý giá c a giáo dân  
VN. Nguyên nhân c a bi n c

này đã quá hi n nhiên, không còn ai không bi t n a. S ch ng đ i này đã kéo dài h n m t năm tr i r i và ch c ch n s còn kéo dài mãi, n u không có m t gi i pháp thích h p.

Theo giáo lu t đ i u 1740 v lý do thuyên chuy n các v Linh M c coi x , thì đáng l Cha Đ ng đã b thuyên chuy n kh i ch c v chánh x t lâu r i. Nh ng t i nay Ngài v n còn

đ c ĐGM gi ch c v đó.

Tôi nghĩ đây là m t tình tr ng không h p giáo lu t. Tôi xin trích d ch giáo lu t đi u 1740 đ đ c gi nh n đ nh. Đi u 1740 qui đ nh r ng:

“Khi vi c m c v c a m t Linh M c coi x , vì lý do nào đó, đã tr nên có h i hay ít nh t đã tr nên vô hi u thì, dù không ph i do i nghiêm tr ng c a v đó, v đó cũng có th đ c ĐGM

coi đ a ph n thuy n chuy n ra kh i x đ o” (When the ministry of any parish priest has for some reason become harmful or at least ineffective, even though this occurs without any serious fault on his part, he can be removed from the parish by the diocesan Bishop. – The Code of Canon Law, Collins page 308).

Vi c Cha Đ ng trong ch c v

chánh x đã gây ra bi t bao  
đi u b t l i, thù h n, chia r  
gi a nh ng ng i trong gia  
đình, trong h đ o, trong c ng  
đ ng; và đã quá hi n nhiên là  
vi c m c v c a Cha ch ng  
nh ng đã tr nên vô hi u mà  
còn có h i n a. Theo giáo lu t  
đi u 1740, ĐGM không còn lý  
do đ gi Cha trong ch c v  
chánh x n a.

Trong B n Thông Cáo chung

ngày 5-87 của ĐGM và hai ông Thi n, Bài có đo n vi t v Cha D ng nh sau:

“Ngài (ĐGM) đã c n th n duy t xét l i nh ng đi u ph n đ i và nh ng ý ki n do ông Bài và ông Thi n trình bày m t cách rõ ràng, liên quan đ n vi c b nhi m Cha Phaolô D ng. ĐGM cũng đã duy t xét l i lý do riêng của Ngài v vi c b nhi m đó. Ngài không tìm th y

bằng chúng nào để nghi ngờ  
khả năng và quy t tâm của Cha  
Đông để phục vụ giáo dân và  
chỉm để lòng kính trọng, s  
tín nhiệm và s hợp tác của họ,  
nếu Cha để c t do thi hành  
ch c v .”

Nhưng nh n để nh của ĐGM v  
Cha Đông trên đây không có  
gì phù hợp v i giáo luật đi u  
1740 c . Có thể Cha Đông có  
khả năng và quy t tâm để phục

v giáo dân. Nhưng có một sự  
ngăn trở rõ rệt là giáo dân  
chúng đi Cha trong chức vụ  
chánh xứ của họ (dĩ nhiên giáo  
dân có lý do đi chúng đi Cha,  
mặc dù ĐGM, vì “lý do riêng  
của Ngài”, không muốn biết lý  
do của giáo dân) và như vậy  
việc chúng của Cha Đấng đã  
rõ rệt trở nên vô hiệu như đã  
đồng chúng minh bằng sự giáo  
dân chúng đi Cha mạnh liệt  
hơn một năm nay. Xin phép quý  
vị để tôi nhắc lại lại lại trong  
Giáo luật điều 1740. Điều 1740

không hđ đđ cđ p đđ n khđ năng hay quyđ t tâm cđ a vđ Linh Mđ c coi xđ mà chđ nói đđ n “viđ c mđ c vđ cđ a vđ đđ, vì lý do nào đđ, đđ trđ nên có hđ i hay ít nhđ t đđ trđ nên vô hiđ u thì, dù không phđ i do lđ i nghiêm trđ ng cđ a vđ đđ, vđ đđ cũng có thđ đđ đđ c ĐGM thuyđn chuyđn ra khđ i xđ đđ o.” Trong phđ n chú giđ i tác giđ còn nói mđ t cách quđ quyđ t nhđ sau: “Cho dù viđ c thuyđn chuyđn này bao hàm mđ t ý nghĩa bđ t lđ i đi chđng nđ a thì nguyên lý căn bđ n cđ a thđ tđ c

thuyền chuy n này cũng ph i  
đ c áp đ ng m t cách đ t  
khoát, nghĩa là: ĐGM nên tìm  
m t cách thích h p đ đem l i  
l i ích cho các linh h n. Do đó,  
đi u 1740 qui đ nh vi c thuyền  
chuy n v chánh x ngay c  
khi v chánh x này không có  
l i gì v vi c m c v không h u  
hi u c a mình.” (Đ c The  
Cannon Law: A Text And  
Commentary, page 1036).

Ta thấy rõ là Giáo Hội vô cùng quan tâm đến lợi ích và phần rỗi các linh hồn hồn bết kẻ mặt sù gì. Sự quan phòng của Giáo Hội thật là sáng suốt và lòng thương xót của Giáo Hội thật là chính thức.

Sau khi hiểu rõ Giáo luật đời 1740 rồi thì ta thấy là việc ĐGM còn giữ Cha Đấng trong chức vụ chánh xứ Hội Đấng là không hợp với Giáo luật. Dù ĐGM có

đã ra lý lẽ gì đi nữa đã bệnh  
vì c khố năng và quy t tâm c a  
Cha Đ đ ng, nó v n không ăn  
nh p gì v i đi u 1740; vì theo  
đi u lu t này ch c n m t lý do  
mà thôi đ cho m t v Linh  
M c coi x ph i thuyên chuy n,  
đó là “vi c m c v c a v đó  
không còn h u hi u n a”. Ai  
cũng bi t lý do tr c ti p c a  
cu c kh ng ho ng trong c ng  
đ ng giáo dân VN, San Jose  
hi n nay là vì s b nhi m Cha  
Đ đ ng vào ch c v chánh x  
H Đ o. Nh v y thì làm sao

vi c m c v c a Ngài còn có  
th h u hi u đ c đ i v i giáo  
dân trong H Đ o?

Th t ra đi u ngăn tr hi n nay  
c a ĐGM trong vi c gi i quy t  
v n đ Cha Đ ng không ph i  
là do giáo dân gây ra, nh ng là  
do lòng t ái c a Ngài quá cao.  
Tuy v y, trách nhi m c a v  
ch chiên đòi ĐGM ph i đ t l i  
ích và ph n r i linh h n c a  
giáo dân trên t ái c a Ngài.

Trong suốt cuộc đời này  
Ngài đã vào quy n l c c a  
Ngài quá nhiều đ đ n n i gây  
ra bao nhiêu đau khổ , thi t h i  
cho con chiên. Đã đ n lúc Ngài  
nghĩ l i và dùng tình th th ng mà  
c m hoá lòng ng i. L ch s c  
kim đã cho ta th y r ng: n u  
ch dùng quy n l c mà tr dân  
thì s gây ra lo n l c, n u l y  
đ c mà c m hoá lòng dân thì  
ng i dân s đ c an c l c  
nghĩ p, thái bình th nh tr .

N u Cha Đ ng không tìm  
đ c cách nào đ thay đ i đ c  
nh ng c m nghĩ c a giáo dân  
đ i v i Cha thì vi c m c v c a  
Cha không th nào đem l i l i  
ích cho giáo dân đ c. Nh  
v y, xét v c hai ph ng di n  
tình và lý ĐGM ch còn cách  
đ t khoát v i Cha đ đem l i  
bình an cho H Đ o, cho c ng  
đ ng, cho đ a ph n và cho  
Giáo H i. Ai cũng s c m ph c  
lòng đ i l ng và bi t n Đ c  
Giám M c.

Trong bài trắ c (CN s 16) tôi đã có d p trình bày là theo Giáo Lu t đi u 1740, ch c v chánh x c a Cha Đ ng đang trong tình trắ ng không h p Giáo Lu t. Lý do là vì c m c v c a Cha không còn hi u qu đ i v i c ng đ ng giáo dân VN trong H Đ o n a; và vì l i ích cho ph n rồi các linh h n (đi uquan trắ ng nh t đ i v i Giáo H i) Cha Đ ng ph i đ c thuyên chuy n ra kh i H Đ o.

Trong bài này tôi xin trình bày về giáo luật đi u 1741 (The Code of Canon Law, Collins p.308) nêu ra những lý do chính làm cho việc mất đi của Linh Mục coi trọng nên vô hiệu, và vì thế việc đó phải được tuyên chuyển. Đi u 1471 đưa ra 5 lý do này cũng đưa đưa về Linh Mục coi trọng bất cứ chức r i. Trong 5 lý do này, tôi nghĩ là Cha Đ n g đã đưa vào 3, còn hai lý do kia (4 và 5) liên hệ đến việc hành chánh trong xã hội, nên xin miễn nói đến.

Sau đây là 3 trong 5 lý do đợc nêu ra trong đi u 1471:

1. Cách hành đợng (cách hành động) gây tổn hại hoặc xáo đợng trầm trọng cho cộng đợng dân Chúa (A way of acting which is gravely detrimental of disturbing to the ecclesial community);

2. Sự thiếu hụt năng thích hợp

ho c s đau y u vĩnh vi n v  
tinh th n hay th xác làm cho  
v đó không th làm tròn nhi m  
v đ c (Ineptitude or  
permanent illness of mind or  
body which makes the parish  
triest unequal to the task of  
fulfilling is duties satisfactorily);

3. V đó m t ti ng t t đ i v i  
nh ng giáo dân ngay th ng,  
đ ng đ n ho c b giáo dân có  
ác c m; và ngu i ta có th th y

trở c là nhng đi u này s  
không ch m d t trong m t th i  
gian ng n (The loss of the  
parish priest's good name  
among upright and  
serious-minded parishioners or  
aversion to him, when it can be  
foreseen that these factors will  
not quickly come to an end).

V lý do th nh t: cách hành  
đng gây t n h i ho c xáo  
đng tr m tr ng cho c ng đng

giáo họ. Ai cũng đã nhìn thấy sự kiện này trong quá trình tranh đấu của giáo dân trên mặt năm nay rồi. Nhưng hành động của Cha Đòng trước và sau khi cuộc tranh đấu xảy ra, đã là nguyên nhân gây ra sự xáo động nghiêm trọng trong lòng giáo dân Chúa. Nhưng hành động của phe nhóm Cha đã cố tình khiêu khích giáo dân trong các Thánh Lễ để cho Đức Giám mục sùng làm của các Thánh Lễ tiếng Việt và các phép bí tích, gây tổn thương

cho sđ giđ đđ o cđ a giáo dân.

Nhđ vđ y, viđ c mđ c vđ cđ a Cha  
chđ ng nhđ ng không có lđi ích gì  
cho giáo dân mà lđi còn gây ra  
bao nhiêu thiđ t hđi cho cuđ c  
sđ ng đđ o cđ a giáo dân nđ a.  
Trong lđi chú giđi vđ lý do thđ  
nhđ t này có đđ n nhđ sau:

“Đđ c Giám mđ c cđ gđ ng bđ  
nhđ m mđ t vđ chánh xđ thích  
hđ p (a suitable pastor) đđ tiđ n  
hành sđ mđ nh cđ a Giáo Hđi và

tăng tri n s hi p thông s n có.  
Khi s hi p thông c a giáo h u  
b t n th ng tr m tr ng vì  
hành vi c a v chánh x thì s  
m nh c a Giáo H i mà v đó  
đ c th phong đ ph c v  
cũng b t n th ng nh v y; do  
đó làm cho vi c m c v c a v  
Linh M c tr nên tai h i.” (The  
Code of Canon Law: A Text  
Amd Commentary, page  
1037). Đi u đó đã đ lý do đ  
thuyền chuy n v LM đó.

V lý do th hai: S thi u kh  
năng thích h p . . . làm cho v  
đó không th làm tròn nhi m v  
đ c. Đi u này l i còn hi n  
nhiên h n n a; vì n u Cha  
Đ ng có kh năng thích h p  
v i H Đ o thì làm gì có  
chuy n “No Fr. Duong” h n m t  
năm nay r i. V đi m này,  
ng i chú gi i trong ‘The Code  
of Canon Law: A Text And  
Commentary’, trang 1036 đã  
bình lu n nh sau:  
“Kh năng c a v Linh M c coi  
x có thích h p hay không, đi u

đó tu thu c vào tr ng h p  
c a x đ o: đ c tính c a giáo  
dân trong x , s giáo dân nhi u  
hay ít và nh ng ch ng trình  
c a x đó . . .” Trong m t đ n  
khác tác gi nói ti p: “Có th  
m t Linh M c không có kh  
năng thích h p v i m t x ,  
nh ng l i có kh năng thích  
h p v i m t x khác.” (trang  
1038). Đó cũng là lý do đ  
thuyền chuy n v LM đó. Đi u  
này làm tôi nh l i trong m t  
cu c h p báo ĐGM đã tuyên b  
là Ngài th y Cha Đ ng có kh

năng ph c v đ c l c khi Cha giúp x M . R t có th nh v y; nh ng đ i v i H Đ o VN thì s ch ng đ i Cha đã ch ng t r ã r t là Cha không có kh năng thích h p cho vi c m c v H Đ o. V y ĐGM nên đ Cha Đ ng giúp x M . Nh th là h p v i cách làm vi c c a Giáo H i, có ích l i cho m i ng i, và tránh đ c xáo đ ng trong c ng đ ng, tránh đ c ti ng x u cho Cha Đ ng, cho ĐGM, tránh đ c đau kh cho Giáo H i, và h p Giáo lu t. M t đi u h p

tình, hợp lý như vậy mà sao ĐGM không muốn làm, nếu thực tình Ngài không muốn đem hoá giáo dân VN vào các xứ M.

V lý do thực ba: V Linh Mục cam kết tiếng thật và b giáo dân có ác cảm. Hai lý do trên đã rõ vị trí ông hợp của Cha Đ ông như lý do thực ba này rõ rệt hơn cả. Đ vì vì giáo dân VN Cha Đ ông chúng như đã

m t tiêng t l i còn mang tiêng  
x u n a. Ngài đã b tiêng x u  
tr c khi cu c tranh đ u x y ra;  
vì v y giáo dân m i ch ng Cha  
quy t li t nh đã trình bày  
trên và trong bài tr c. Tôi ch  
nh c l i m t vài vi c x y ra g n  
đây làm ví d đã làm cho Cha  
mang tiêng x u và làm cho giáo  
dân có ác c m v i Cha:

Vi c Cha cho đăng b c tâm th  
c a Cha T nh th l tâm tình

th m kín v i Cha đã làm cho  
giáo dân th y Cha là ng i b t  
trung, b t tín. Giáo dân không  
th nào tín nhi m đ c Cha.  
M t ng i thu ng mà có hành  
đ ng b t tín này còn đáng cho  
m i ng i khinh chê, b n bè xa  
lánh, hu ng chi là m t v ch  
chiên thì còn đáng ghê s đ n  
đâu. Con chiên nào dám tin c y  
mà bàn vi c linh h n, vi c gia  
đình, vi c v ch ng v i Cha  
n a. Hành đ ng này t ra t  
cách quá t m th ng, trí phán  
đoán quá kém c i c a Cha

Đúng ng. Thêm vào đó Cha Ili t ra thái độ t ph đáng ghét khi Cha tr Ili phóng viên của báo The Catholic Voice, ngày 25-5-87 về b c th Cha T nh là “Tôi đã tha th cho Cha T nh r i”. Câu tr Ili đ y v kiêu căng này không xứng đáng v i đ c đ c a m t v Linh M c. Tôi r t buồn ph i dùng nh ng l i l chê bai cho b t c ai, hu ng chi là cho m t LM. Th t là m t đi u b t đ c dĩ; nh ng khi tranh lu n thì mi n c ng ph i nói ra.

Số ác cảm của giáo dân đối với Cha Dòng càng tăng thêm khi họ biết là Cha đã cảm ơn cho ĐGM cảm Thánh L, cảm ơn cho Cha Sullivan cảm ơn các Cha VN ngoài giáo phận San Jose không được nhận làm L, cảm ơn Cha Tân không được gọi tên cho giáo dân; Cha còn gọi giáo dân là công nhân. Như vậy thì tuy được nhận nhân nghĩa rồi còn gì. Làm sao việc cảm ơn của Cha còn có hiệu quả đối với giáo dân. Như vậy ĐGM

không còn lý do để gi Cha  
trong ch c v chánh x .

Trong lý do th ba còn ghi m t  
đi m n a đòi s thuyên chuy n  
là “khi th y ch m d t trong m t  
th i gian ng n.” Tác gi chú  
gi i rõ thêm: “N u đi u trên đây  
kéo dài quá 6 tháng thì đó là lý  
do để thuyên chuy n v LM đó  
(trang 1038). S ch ng để Cha  
Đ ng đã kéo dài ch ng nh ng  
qua 6 tháng mà còn quá c

năm tr i r i, và v n ch a bi t  
bao gi m i ch m d t.

Ta th y là theo giáo lu t đi u  
1740, 1741 thì Cha Đ ng ph i  
đ c thuy n chuy n kh i chánh  
x H Đ o VN t lâu l m r i.  
V y vi c Ngài còn gi ch c v  
chánh x H Đ o hi n nay là  
m t vi c trái v i Giáo Lu t.  
Giáo dân đang ph i ch u s  
b t công v quy n l i cũng nh  
v cách thi hành Giáo Lu t b i

## Đ c Giám M c.

Đ k t lu n, tôi ch còn bi t nói r ng: Là giáo dân, con Giáo H i, con Thiên Chúa, ta ch còn cách ph i kiên nh n, đoàn k t, hy sinh và c u nguy n nhi u đ nh bàn tay Thiên Chúa can thi p đem l i công bình và b ng an cho c ng đ ng. M c cho ai trái giáo lu t, m c cho ai điêu ngoa, b a đ t, ch p mĩ, vu kh ng cho chúng

ta, chúng ta cũng c m t m c  
tôn trọng luật pháp đ o, đòi và  
gi nhân cách c a ta. K ch ng  
phá ta s ph i h th n vì hành  
vi th p hèn, l i l t c tũ; di u  
c t h c p, tr tr n và b i c a  
h .

Tôi đ ngh là Cha Đ ng và  
nh ng ng i bên Cha hãy g p  
nh ng đ i di n giáo dân (ch ng  
Cha Đ ng) trên Tivi đ tranh  
lu n v nh ng đi u h vi t và

nói t tr c đ n nay, đ m i  
ng i VN nói chung và giáo  
dân VN nói riêng đ c th y rõ  
l p tr ng và quan đ m c a  
h . Tôi nghĩ đây là m t đ ngh  
r t xây đ ng; không ai có th t  
ch i đ c.

## 54- HOÀ GI I VÀ HOÀ BÌNH

‘Hoà giải’, hai chữ đ p đ  
biết bao, nhưng cũng mong  
manh và khó khăn biết  
bao!

Gia đình là đ n v nh  
nh t trong xã h i, là n i có  
nhu tình th ng nh t; th  
mà còn th ng x y ra  
nh ng chuy n b t hoà. M t  
đôi khi chính nh ng ng i

trong gia đình cũng không  
hoà giải đi đ c v i nhau.

Nh ng n u h có thi n chí,  
h th ng tìm đ n các v  
linh h ng, các v c v n  
gia đình hay các v chuyên  
môn v tâm lý đ nh các  
v này giúp đ . Tuy v y,  
không ph i lúc nào hoà  
gi i cũng thành công. N u  
hoà gi i không thành công  
thì gia đình tan v , v  
ch ng ly tán, có khi còn

oán thù hài nhau – nhà câu  
thà Kiu: “Còn tình đâu  
nà, là thù đây thôi.” – con  
cái bà và là cả lòng; anh em  
tà bà nhau, coi nhau không  
bà ng “ngà i đang nà cả lã”  
Cái cả nh đau bun này ta  
và nà còn thày xày ra hàng  
ngày trà cả màt ta. Ngay  
già nhà ngà ngà i thân yêu  
trong gia đình, hà hàng,  
mà hoà già i có khi còn khó  
khản nhà vày huàng chi

trong các đoàn thể, phe nhóm, tổ chức trong xã hội hoặc gia đình các quốc gia. Chúng ta còn nhớ cuộc “Hoà đàm Ba-lê” và chiến tranh Việt Nam. Nguyên nhân hình dáng cái bàn dùng trong hội nghị (vuông, tròn, bầu dục, chữ nhật) mà cũng kéo dài cảm xúc tháng trời mỗi dịp ng ý với nhau đó đó.

Tuy khó khăn nhưng ai cũng cần, cũng muốn hoà giải; vì không có hoà giải thì không có hoà bình là điều quan trọng nhất trong đời sống con người. Ta có thể nói, có hoà bình là có môi trường, không có hoà bình là thiếu môi trường. Trong các giải thưởng Nobel hàng năm, người lãnh giải về hoà bình được công nhận nhất. Trong bài giải trên

núi, Chúa chúc lành cho  
người đem lại hoà bình:  
“Phúc cho kẻ làm cho  
người hoà thuận . . .” Sau  
khi sáng lại, Chúa hiện ra  
với các Tông Đồ, lại đưa  
tiên Chúa nói với các Ngài  
là “Bình an cho chúng  
con”. Trong Thánh Lữ, lại  
đầy nhất mà giáo dân nói  
với nhau là chúc bình an  
cho nhau. Lữ cùng với  
Chúa Thánh Lữ nói với

giáo dân là “Chúc Anh ch  
em v Bình An”.

Trong m i cu c tranh đ u  
l n nh , ph ng cách t t  
đ p nh t là đem l i hoà  
bình là hoà gi i. Trong su t  
cu c tranh đ u c a giao  
dân San Jose, h t m i  
ngu i t m i phía, m i c p  
b c đ u mong, khao khát

hoà gi. Sau bao nhiêu  
gian lao cay đ, bây gi  
ta m i ti n t i đ c giai  
đo n hoà gi. Hai ch  
'HOÀ GI I' đang trong  
t m c a ta (ch 'ta' tôi  
dùng đây có nghĩa bao  
g m h t m i ng i li n h  
trong cu c tranh đ u, t  
ĐGM, các Cha đ n giáo  
dân). Ta ph i c n th n  
đ ng đ nó vu t kh i tay  
ta; vì m t khi nó đã đi thì

khó mà tr ỉ i n a. Có  
ng ỉ i nào ly d ỉ i mà còn  
tr ỉ i l ỉ y nhau không?  
Hi m l m.

Hoà gi ỉ i đòi h ỉ i nhi u c  
g ỉ ng, kiên nh ỉ n, hy sinh  
và tài năng. ĐGM đã khôn  
ngoan trong vi c m ỉ i hai  
ông Thi ỉ n, Bài tham d ỉ u  
ban hoà gi ỉ i và m ỉ i ng ỉ ỉ i

đ u vui m ng khi th y hai  
ông đã nh n l i. Đó là m t  
trách nhi m r t n ng n .  
T t c chúng ta ph i c u  
nguy n, đem h t kh năng  
đ giúp cho công vi c c a  
quý v trong ban hoà gi i  
đ c đ ph n gay go, khó  
khăn ngõ h u đ t đ c  
thành công.

Cuộc tranh đấu này sẽ đi vào lịch sử của Giáo Hội hoàn vũ, Giáo Hội đã a phụng, cũng đang t n VN nói chung và cũng đang Công Giáo VN nói riêng. Mọi công việc, lời nói, hành động của chúng ta liên hệ b lịch sử phán đoán, công luận kiểm xét, phê phán. Phải nhìn xa trông rộng mọi khía b nh m l n. Phải hành động

ngoài vòng xúc cảm mà  
khả năng sai lầm. Phải vượt  
ra ngoài những hên ng của  
mọi khuynh hướng như  
thì mọi tránh khả năng  
lỗi. MỘT KHI TRANG S  
ĐÃ VIẾT THÌ KHÔNG XOÁ  
ĐI ĐƯỢC C.

Biết bao nhiêu người vì đã  
không có ý thức lịch sự  
nên đã phạm những lỗi  
lầm lịch sự. Ngày nay,  
nhìn lại, cuộc biến loạn

đ n n đ nh t C ng Hoà,  
ai cũng bu n ti c cho dân  
t c ta và nh n th y là  
nh ng k ch m u đã l m  
l i nhi u; vì lúc đó nh ng  
k có trách nhi m trong  
bi n c này đâu có bi t m  
m t nhìn xa trông r ng đ  
bi t đ c s tai hi c a  
vi c h làm. H không ý  
th c đ c l ch s . H ch  
nghĩ đ n b n thân h , t l i  
c a h mà quên m t l i ích

cà Quàc Gia, Dân T c.  
Th i gian qua mau. Nay  
nh ng k đó còn đâu!  
Nh ng l ch s đã ghi tên  
tu i và hành đ ng c a h  
vĩnh vi n muôn đ i cho các  
th h mai sau phê phán.

V ph n Giáo H i ta, v án  
Galilêo đã h n m t l n  
đ đ c nh c l i trong báo

Chính Nghĩa đ nh c nh  
cho nh ng Đ ng có uy n  
và cho chính ta ph i th n  
tr ng tránh nh ng l i l n tai  
h i cho Giáo Hội và cho  
chính b n thân ta. N u  
Giáo Tri u th i đó bi t nhìn  
xa trông r ng, v t ra  
ngoài vòng nh hu ng c a  
nh ng k xu n nh ho c  
nh ng k có quy n th thì  
ngày nay Giáo Hội đâu có  
b v t nh đã đi vào l ch

s và không có th t y xoá  
đ c. Ngày nay, nghĩ l i ai  
mà không bu n ti c cho l i  
l m đó c a Giáo H i.

Hi n nay giáo dân VN, Toà  
Giám M c San Jose đang  
tr i qua m t bi n c l ch  
s quan tr ng cho đ i s ng  
m i ng i. Đ c Giám M c  
Du Maine, các Cha, Cha

Đến nay, các ngành i lãnh đạo các phe nhóm, ngành ngành i liên hệ đều sử dụng vào lợi ích s. Chúng ta phải kiên trì và ý thức để các việc làm của ta được rõ ràng sau này chính ta và các thế hệ mai sau, khi nhìn lại cuộc tranh đấu này, chúng ta không hối hận vì đã tránh được lầm lỗi mà còn hãnh diện về hành động đúng đắn, ngay

thông, khôn ngoan của  
mình trong biến cố lịch sử  
này.

## **55- CỬ CHIẾN BINH MỘ VÀ GIÁO DÂN VIỆT SAN JOSE**

Chiến tranh Việt Nam  
đã làm cho nước Mỹ  
chia rẽ trầm trọng, t

các ngành, các s, các  
c quan trong chính  
ph đ n các t ng l p  
trong dân chúng, nh t  
là nh ng năm cu i cùng  
c a chi n tranh.

Nhi u cu c xô xát có  
khi đ m máu đã x y ra

giữa hai phe phần đi  
và ông h chỉ n tranh.  
Nguyễn M đã phải công  
nhận là chưa bao giờ  
dân M bỏ chia rẽ nh  
vậy kể từ thời kể n  
chỉ n (1861 – 1865).

Trong bài tôi không

dám bàn vớ nguyên  
nhân và tính chất của  
cuộc chiến tranh này vì  
đây là công việc của sự  
gia. Tôi chỉ muốn để  
các bạn nhận thấy khía cạnh  
đi sự của chiến tranh.  
Đó là thái độ khinh d  
của một số người ở M  
đây vì vì cuộc chiến binh  
M tham dự cuộc chiến

tranh này.

Trong các cuộc chiến  
khác: Thứ chiến I, Thứ  
chiến II, chiến tranh  
Cao Ly; khi người chiến  
binh M&#228; v&#228; n&#228; c, h&#228;  
đ&#228; c tiếp đón n&#228;ng  
h&#228;u. Có những cuộc

di n hành t qu n h t  
đ n các thành ph l n  
đ ca ng i lòng dũng  
c m c a h , đ tri ân  
h , g i h là nh ng  
ng i con yêu quý nh t  
c a đ t n c. Nh ng  
khi ng i chi n binh M  
t cu c chi n tranh VN  
v , ng c l i, h b đ i  
x r t tàn nh n. Các

chiến binh này đã bị  
khinh dể, xa lánh, bị kìm  
thãm vùi công ăn việc  
làm; có người còn bị  
nhốt vào một trại nhốt  
người Mỹ phần chiến  
quá khích (Đức  
Wounded Men, Broken  
Promises, by Robert  
Klein, Page 266).

Thế họ i nh thế ng ng i  
chiến binh này đã làm  
gì sai trái để đáng bị  
để i x thế nh vậy? Xét về  
m i ph thế ng di n luật  
pháp và bên ph thế n công  
dân, họ có làm gì khác  
v i nh thế ng chiến binh  
trong các cuộc chiến  
tranh khác? Nhiệm vụ  
của họ là phải tuân

theo pháp luật. Họ phải  
làm theo lệnh của vua  
Tiêng Lành Tâm i Cao  
của họ là Tiêng Thêng.  
Tới sao dân Mĩ lại đi  
xấu với họ một cách bực  
bực chớ vì họ đã tuân  
theo pháp luật? Đó là  
một điếu uất vô lý của  
người Mĩ.

Hãy đem hi vọng ngày nay so sánh với hi vọng giáo dân Việt Nam, San Jose đang tranh đấu cho quyền lợi của mình chúng tôi sống tốt công mà họ phải chịu. Họ có làm gì sai đâu. Vì nếu họ sai thì chắc chắn Tòa Thánh đã răn đe và bắt họ

phải bị cuộc tranh đấu  
này rồi. Họ đã tuân  
theo giáo luật. Họ đang  
làm theo những lời dạy  
của Chúa để tìm  
Giáo Hoàng là phải  
tranh đấu chúng tôi mà  
sẽ bắt công để “cố gắng  
gìn những phong tục,  
tập quán của truyền,  
những lời nghi đố giáo

cà a quê h h ng”, đ  
m u ích cho s gi đ o  
cà a h , cà a gia đình và  
con cháu h .

Cũng nh các chi n  
binh M , h b m t s  
ng i ch ng đ i, k th .  
Cái c nh ô nh c cà a

c nh sát Milpitas b t  
gi giáo dân và dùng  
bút chì m v vào m t  
mũi, thân th h là m t  
hành đ ng k th , đàn  
áp, dã man; là m t v t  
nh trong l ch s c a  
m t c quan công l c.  
S a-dua c a m t s  
đ ng h ng đ y t ti  
m c c m, xu n nh k

có quy n th đ bơi  
nh , ch p mũ giáo dân  
là m t hành đ ng hèn  
h , làm nh c cho  
truy n th ng dân t c  
VN. Giáo dân VN trong  
cu c tranh đ y này đã  
tìm th y n i ngu i c u  
chi n binh M m t  
ng i b n đ ng hành;  
c hai đã hành đ ng

theo luật pháp và c hai  
đ u b m t s ng i k  
th , ch ng đ i.

Nhi u lúc tôi th y th t  
khó hi u ng i M . Tôi  
xin đ a ra tr ng h p  
sau đây làm ví d .  
Ng i M đã và đang

tìm m i cách, b ng m i  
giá đ chu c nh ng  
ng i M m t tích trong  
chi n tranh VN. Đó là  
m t đi u cao quý c a  
m t dân t c văn minh.  
Nh ng th h i xét v  
ph ng di n tuân theo  
pháp lu t và thi hành  
nhi m v c a m t công  
dân thì nh ng ng i

m t tích kia có khác gì  
nh ng ng i chi n binh  
M không? Ta th y h  
không khác gì nhau c .  
Có khác là khác ch  
m t đàng b m t tích,  
m t đàng b thi t  
m ng, b tàn ph ho c  
may m n ch b  
th ng nh nên thân  
th còn nguyên v n.

Vậy thì đáng lẽ họ cũng phải đứng về phía chính phủ và dân chúng Miền lo lắng ân cần giúp đỡ những lo lắng cho những người mất tích. Thế thì sao họ lại bỏ bả c dãi? Dân chúng Miền đáng bả họ thẹn vì đã bỏ công đả vậ các cựu chiến binh Miền trong chiến tranh VN.

Ngô i M đã ph c thi n  
sau khi nh n ra s sai  
l m c a h đ i v i các  
c u chi n binh M  
trong chi n tranh VN.  
Không bi t đ n bao gi  
các anh em “TÍN H U”  
và Cha Đ đ ng m i  
nh n ra s sai l m c a  
h đ i v i cu c tranh  
đ u c a giáo dân Vi t

# Nam?

Nh&#228;ng r&#228;i sau nh&#228;ng  
năm đau kh&#228; nh&#228;c nh&#228;,  
cái gì ph&#228;i đ&#228;n đã đ&#228;n.  
L&#228;ng tri c&#228;a con ng&#228;i  
đã th&#228;ng. L&#228;ng tâm  
c&#228;a ng&#228;i M&#228; đã b&#228;ng  
t&#228;nh. Sau h&#228;n 10 năm,

bây giờ họ mới nhìn ra  
là họ sai lầm trong cách  
cố gắng của họ để vì  
các cuộc chiến binh  
trong chiến tranh VN.

Họ cố gắng chuốc lỗi lầm  
lầm đó. Họ đã tổ chức  
những cuộc diễu hành,  
chạy đua như ở

Chicago và New York  
City để đón rước các

củ u chi n binh trong  
chi n tranh VN. Hàng  
tri u ng i đã tham d  
cùng v i các viên ch c  
các c p trong chính  
ph . Các băng gi y,  
bông gi y (confetti) đã  
r i xu ng t trên các  
cao c nh tuy t r i,  
bao ph đoàn ng i  
di n hành. M t s củ u

chiến binh, kẻ ngạo i xe  
lăn, ngạo i chiến ng n n t  
t lê b b c sau nh ng  
đoàn ng i di n hành  
vui t i não nh t,  
nh ng ban nh c hoà  
t u nh ng b n nh c  
hùng tráng, c xí r p  
tr i gi a ti ng hoan hô  
reo hò vang đ ng c  
m t vùng thành ph .

Sau cuộc di n hành là  
mít-tinh tr ng th . Các  
đ i bi u các c quan  
chính ph , đoàn th  
đ c di n văn ca ng i  
công lao và s hy sinh  
c a nh ng chi n sĩ anh  
hùng mà tr c đây h  
đã khinh r ph báng.  
Ng i M đã bi t ph c  
thi n và, b ng c ch

này, h đã hàn g n l i  
v t th ng chia r tr m  
tr ng gi a ng i dân  
M .

Giáo dân tranh đ u VN  
San Jose, cũng ch vì  
đã hành đ ng theo giáo  
lu t đ b o v tinh hoa,  
truy n th ng t t đ p  
c a dân t c và m u l i  
ích chung cho đ i s ng

đ o c a mình mà b  
m t s ng i k th , vu  
oan giá ho cho là  
ch ng phá C ng Đ ng,  
ch ng phá Giáo H i.  
Giáo dân hành đ ng  
theo l lu t c a Giáo  
H i mà b g i là ly khai  
thì có ai hii u đ c  
cách ly lu n này  
không? Tôi th t không

hi u nh ng ng i “Tín  
H u” này. Vì th , đã  
nhi u l n tôi lên ti ng  
h i h là giáo dân  
ch ng phá Giáo H i  
ch nào? Nh ng, thay  
vì lên ti ng gi i thích  
ho c đ i di n v i giáo  
dân trên Tivi đ tranh  
lu n thì h l i tìm m i  
cách l n tránh r i vi t

ra nh ng l i đ y gi n  
ghét, vu cáo, ch p mũ,  
l i l t c tũ, di u c t d  
dáy, h c p. H l m  
t ng r ng h càng “già  
m m” bao nhiêu thì đ c  
gi s b mê ho c tin  
theo h b y nhiều. Làm  
th , h đã quá khinh  
th ng trình đ và trí  
thông minh c a đ c gi .

Nhông bài vớ t c tũ,  
nhông di u c t b i  
này s còn mãi trên  
gi y tr ñng m c đen, s  
là b ñng ch ñng cho s  
th p hèn b t x ñng c a  
h . R i đây, có lúc nó  
s th c t ñnh và dày vò  
l ñ ñng tâm h . H s  
th y h th n. Đ n đây  
tôi xin m m t d u

ngoài c, xin phép ra  
ngoài đ m t chút đ  
góp ý v bài phi m  
trong Tín H u:  
(Tôi th y trong Tín H u,  
tác gi không có kh  
năng đ vi t phi m. Ví  
d bài ‘Th Phi’ c a h  
s c mùi “tôm, cá”, tr  
tr n, vì h đâu có t  
bi t mình. Th t là “ti u

nhân đ c chí ti u hi hi.”  
T i nghi p cho ông  
Ti n Sĩ lo canh, trong  
bài ‘Th Phi’, Tín H u  
s 29, ông nói là ông  
đã m t nhi u thì gi đ  
tìm trong các t đi n t  
ng ‘hi-hi’ mà tôi đã  
dùng trong câu trên  
(CN s 11: Bài “Tôi đ c  
báo Tín H u”), nh ng

tuy nhiên ông không  
thấy nó ở đâu cả. Ông  
nói ông chỉ thấy chữ  
'HY' thôi. Ông chỉ đi u  
tôi là đã viết sai chữ 'hy'  
thành 'hi' đố là a b p  
đ c gi (!). Chuyện thật  
quá nhảm nhí, không  
đáng cho đ c gi m t  
thì gi. Nhưng vì thấy  
ông coi đó là m đi u

quan trọng (ông đã viết  
dày đẽc c c m t trang  
báo (trang 25, Tín H u  
29) để ch nh o tôi v  
ch ‘hi hi’ này, nên tôi  
mu n giúp ông hi u:

- Trong ‘Hán Việt T  
Đi n’ của Đào Duy

Anh, phần tháng,  
trang 355, cột 2: “HY,  
trong nghĩa tháng ba, chỉ  
tiếng vì s mà kêu lên –  
Nóng gì là hi hi”.

- Trong ‘Việt Nam T  
Đi n’ của Lê Văn Đ c  
và Lê Ngọc Tr , quy n

th ng, trang 603, c t  
2: “HI-HI c/g (cũng g i  
là) HU HU – tiếng khóc  
n c n : khóc hi-hi”.

- Trong ‘T Điện n Tiếng  
Vi t’ của Nhà xu t b n  
khoa h c xã h i Hà N i,  
trang 483, c t 1: “Hi HI

– tiếng khóc nh : khóc  
hi hi”.

- Trong ‘Việt Nam Tân  
T Điện’ của Thanh  
Ngh , quy n m t, trang  
537, c t 2: “HI-HI –  
tiếng khóc nh : khóc  
hi-hi. Onomatopée du

bruit qu'on fait en  
pleurant" (t t ng  
thanh).

K t u nhân, vì ngu  
xu n, không bi t phân  
bi t ph i v i trái, c i  
v i khóc, nên khi đ c  
chí chúng c i cũng

nhỏ chúng khóc. “Tiểu nhân đả chí tiểu u hi – hi” là bài vịnh. Bây giờ ông Tiểu N Sĩ lô-canh tiểu u chả a? Ông còn nghĩ tôi bả p đả c gì không? Cũng như câu “chỉ c áo không làm nên thầy tu”, câu “Tiểu nhân đả chí tiểu u hi – hi” rất thông thường, nói

ra ai cũng hi u. Th mà ông Ti n Sĩ lô-canh l i không hi u! Ông m t công “tìm h t trong T Th Ngũ Kinh mà cũng không th y,” nên ông đòi bi t xu t x đ ki m ch ng! R i ông “v t nát” m y quy n t v mà cũng không th y t ng ‘hi-hi’. T i nghi p

ch&#228;a!).

Tuy đi&#228;u này th&#228;t là  
nh&#228;n nhen nh&#228; tôi đã nói  
ở trên, nh&#228;ng ít nh&#228;t nó  
còn có tính cách tranh  
lu&#228;n kh&#228; dĩ còn đáng  
bàn cãi. Đ&#228;c bài ‘Th&#228;  
Phi’, ta bi&#228;t đ&#228;ng c&#228; h&#228;c

th c c a tác gi nh th  
nào và t cách th p  
hèn đ n đầu.

Th t tình tôi th y t i  
nghĩ p cho h h n là  
t c gi n h vì s ngu  
đ t c a h , nh t là khi  
h nhân danh m t t

báo Công Giáo mà vi t  
nh ng l i l d dáy b n  
th u, cay cú, h n h c,  
quàng xiên nh k  
khùng d i. Nó b t x ng  
đ i v i ngay c m t t  
báo không Công Giáo.  
Th t là h th n cho h .

Khi h đang mù quáng  
nh v y thì có nh ng  
giáo dân, đoàn th và  
cá các linh M c VN  
mu n giúp đ đ tìm  
m t gi i pháp đem l i  
bình an cho C ng  
Đ ng, nh ng đ u b h  
ch i b i, vì h đ a th  
Đ c Giám M c.

Trở lại kia, vài ba tờ báo  
ở xa San Jose đã nhận  
được tin tức xuyên tạc  
của họ, nên đã đăng  
những bài viết có nội  
dung sai lầm, bắt công  
đoàn vì cuộc tranh đấu  
của giáo dân San Jose.  
Vài thời gian, các báo  
đó đã nhận ra sự gian  
độc của họ, nên sau đó

đã tránh đ c nh ng l i  
l m mà h đã v p ph i  
trong quá kh .

Ng i M đã ph c thi n  
sau khi nh n ra s sai  
l m c a h d i v i các  
c u chi n binh M  
trong chi n tranh VN.

Không biết đến bao giờ  
các anh em ‘Tín Hữu’  
và Cha Dòng m  
nh ra sai lầm của  
h để vì cuộc tranh  
đ u của giáo dân VN.  
Bao giờ h m i t nh  
ng và ph c thì n đ  
không còn là gánh  
n ng cho giáo dân VN  
và cho ngay cả Đ c

Giám Mục c, vì Ngài đã  
b h c v n sai l c  
nên m i có tình tr ng  
b t an tai h i nh hi n  
nay?

Monterey, Ngày Cựu  
Chi n Binh 11-11-1987  
(Veteran Day 1987)

# 56- BÀI HỌC TRỌNG C MỌT

Khi ông Lewis  
Powell, Tham Phán  
Tư Cao Pháp Viện  
Liên Bang Hoa Kỳ  
vẫn giữ hời tháng  
6-87, Tổng Thống

Reagan đã chọn ông  
Robert Bork để thay  
thế. Lý do là vì ông  
Bork có khuynh  
hướng bảo thủ như  
Tổng Thống  
Reagan. Nhưng ông  
Bork đã không được  
Thống Việt cũng  
như dân Mỹ (qua

Poll) chấp thu n.

Việc này đã gây ra  
nhiều bất bình giữa

TT Reagan và

Thống đốc Vi n. TT

Reagan tuyên bố là

số chấp n một người

khác có khuynh

hướng ngược ông Bork

đó thách thức quyền

h n c a Th ng

Vi n.

TT Reagan ch n ông  
Ginsburg là ng i  
mà TT nghĩ là cũng  
có khuynh h ng  
nh ông Bork. S l a

ch n này h a h n  
m t cu c “đ ng đ  
gay go” gi a T ng  
Th ng và Th ng  
Vi n (Nên nh c qua  
i là theo Hi n Pháp  
Hoa K thì T ng  
Th ng có quy n đ  
c ng i ra làm  
Th m Phán Toà Án

Ti Cao Liên Bang,  
những người đi các số  
những thu nhập của đa số  
ở Thành phố New York. Tiểu  
Ban Pháp Quốc  
Hội chúng ta gặp hợp đồng  
phòng vận ông  
Ginsburg thì ông  
Ginsburg đã ý rút  
tên vì lý do là khi mất

nhà báo h i ông,  
tr c kia ông có bao  
gi hút b ch phi n  
không, ông tr l i là  
trong nh ng th p  
niên 60' và 70' khi  
còn là sinh viên và là  
giáo s lu t khoa  
ông có hút vài l n.  
(Nên bi t là trong

những năm 60' và 70', có tới 70% sinh viên Mỹ đã hút hay thậm chí phiện). Ông biết là điếu này sẽ gây cho ông nghiện thuốc. Nên ông rút thuốc.

Vi c ông Bork b  
Th ng Vi n t ch i  
và ông Ginsburg xin  
rút tên ra kh i s đ  
c đã đem l i cho  
chúng ta m t bài h c  
quý giá, vì nó có  
nhi u đi m t ng  
đ ng v i tr ng h p  
c a cu c tranh đ u

cá a giáo dân San  
Jose chng l i s b  
nhi m Cha D ng  
vào ch c v chánh  
x H Đ o Vi t Nam.  
T ng Th ng Reagan  
đã có “lý do riêng” đ  
đ c ông Bork và  
ông Ginsburg vì  
ch c ch n là hai ông

này, với khuynh  
hướng ng b o th , s  
dùng quy n c a  
mình trong ch c v  
Th m Phán T i Cao  
Pháp Vi n Liên Bang  
đ có nh ng quy t  
đ nh phù h p v i  
chính sách c a TT  
Reagan.

Đ c Giám M c Du  
Maine, nh Ngài đã  
tuyên b trong B n  
Thông Cáo chung  
c a Ngài và hai ông  
Thi n, Bài cũng đã  
có lý do riêng đ b  
nhi m Cha Đ ng  
vào ch c v chánh  
x H Đ o Vi t Nam.

Ngài không tuyên bố  
lý do riêng đó là gì.  
Giáo dân, vì đã gặp  
nhiều khó khăn với  
Ngài trong quá khứ  
nên họ càng có lý do  
để tin rằng “lý do  
riêng” của ĐGM là  
Cha Đ...ng sẽ làm  
theo chính sách mới

v c a Ngài. Chính sách này đã đ c ho ch đ nh t m trong b c th Ngài g i các Linh M c VN đ ngày 31-5-84, theo đó s đ ng hoá giáo dân vào các x M đã đ c mô t rõ ràng.

Cha Đ đ ng, trong  
nh đ ng văn th đ g đ i  
ĐGM tr đ đ c đây, vào  
năm 1984, đã t đ ra  
hoàn toàn đ đ ng ý v đ i  
chính sách m đ c v đ  
c đ a ĐGM, nghĩa là  
Cha tán thành chính  
sách đ đ ng hoá và  
ch đ ng l đ i vi đ c thành

l p giáo x th nhân  
cho giáo dân VN. Tôi  
xin trích l i m t vài  
câu sau đây trong  
văn th g i Đ c  
Giám M c:

- “Chúng con (m t s

Linh M c VN trong  
đó có Cha D ng)  
hoàn toàn không  
đ ng ý v i U Ban  
Đ c Nhi m (v th nh  
nguy n thành l p  
giáo x cho ng i  
Vi t Nam).

- Một cách tiếng quát,  
chúng con đang ý  
vì Đấng Cha vì vì c  
mà c vì cho ng  
Việt Nam và Trung  
Tâm Công Giáo Việt  
Nam mà đã đ  
Việt trong lá th g  
cho các Linh Mục  
VN trong giáo phận

San Jose (th<sup>đ</sup>  
ngày 31-5-84).

- Vi<sup>c</sup> m<sup>c</sup> v<sup></sup> bí tích  
ph<sup>i</sup> c<sup></sup> hành t<sup>i</sup> các  
nhà th<sup></sup> giáo x<sup></sup> đ<sup>a</sup>  
ph<sup></sup> ng (M<sup></sup>).  
Khi đ<sup></sup> c nh<sup></sup> ng vẫn

th này và th y ĐGM  
b nhi m Cha  
Đ ng vào ch c v  
chánh x “lý do  
riêng” c a Ngài thì ai  
cũng ph i hi u r ng  
Cha Đ ng s thi  
hành chính sách  
m c v đ ng hoá  
c a ĐGM. Đó là lý

do chính làm cho  
giáo dân c c l c  
ch ng đ i Cha  
Đ ng.

N u Cha Đ ng th y  
r ng giáo dân hi u  
nh th là sai l m thì

xin Cha đ ng ra c i  
chính v i giáo dân.  
Cha thuy t ph c  
giáo dân b ng cách  
xin ĐGM ch p thu n  
cho giáo dân có giáo  
x . N u đ c nh  
th thì tôi dám nghĩ  
là giáo dân s không  
còn ch ng đ i Cha

nh tr c. Mọi s s  
tr l i bình th ng và  
hoà bình s đ c tái  
l p trong H Đ o.

N u ĐGM không có  
ch tr ng đ ng hoá  
giáo dân VN vào các

x M , thì vì c Ngài  
ch p thu n cho giáo  
x s không có gì  
khó khăn vì đó là  
quy n c a Ngài.  
Ngài cho lúc nào là  
đ c lúc đó. Dĩ nhiên  
ai cũng biết là còn  
ph i có th t c gi y  
t . Nh ng m t khi

Ngài đã quy t đ nh  
cho giáo x thì th  
t c gi y t ch còn là  
v n đ th i gian thôi.

N u Cha Đ ng  
không th làm đ c  
nh ng đi u trên đây

thì tôi th y r ng vi c  
duy nh t còn l i mà  
Cha có th làm cho  
phù h p v i s m ng  
Linh M c là Cha xin  
t ch c vì l i ích cho  
c ng đ ng dân  
Chúa, cho Giáo H i,  
cho Đ c Giám M c  
và cho chính Cha.

Không ai có thể chê  
cái Cha mà chỉ có  
thể khen ngợi sự can  
đảm, tính cao thượng  
của Cha. Người ta  
không thể hiểu được,  
tại sao một vị thánh  
nhiên như thế mà  
không được gì  
quyết một cách hợp

lý đ đ n n i nó tr  
thành m t cu c  
kh ng ho ng tai h i  
và kéo dài quá lâu.

Ông Ginsburg, ch  
vì tr c đây 20 năm,  
khi còn là sinh viên,

đã hút b ch phi n  
m y l n – dù là bây  
gi ông nói là ông r t  
h i h n – th mà còn  
b chê trách và b  
áp l c ph i rút tên ra  
kh i s đ c vào  
ch c v Th m Phán,  
tránh cho T ng  
Th ng Reagan,

Quả c H i và dân  
chúng M cái c nh  
tranh lu n ch ng đ i  
nhau làm m t hoà  
khí. V Tom Hayden  
đã đ c Ban Giám  
Đ c Đ i H c San  
Jose gi i quy t m t  
cách khôn ngoan và  
mau chóng tránh

đ c nh ng s l n  
x n b t hoà trong  
c ng đ ng San Jose.

Trong nh ng tr ng  
h p trên đây, nh ng  
k liên h ho c  
nh ng ng i có

quy n đã bi t đ t l i  
ích c a qu n chúng  
lên trên tham v ng  
và t ái c a mình.  
C ch đó th t là  
đáng khen. Đ a v  
c a h không vì th  
mà gi m b t uy tín,  
ng c l i, ai cũng  
khen tài lãnh đ o,

lòng hy sinh của anh  
vì công ích quần  
chúng. Đó mới thật  
là đúng nghĩa của  
hai chữ ‘công bình’.

Trên ng h p ĐGM b  
nhim Cha Đ ng

vào ch c v chánh  
x H Đ o VN cũng  
gi ng hai tr ng h p  
trên đây. Nh ng ch  
vì Cha Đ ng mà  
ĐGM đã không hành  
đ ng nh nh ng  
ng i trên đây m i  
x y ra s b t an hi n  
nay. Ng i ta c

ao, do s sáng su t  
c a ĐGM, lòng hy  
sinh c a Cha D ng  
cho s an hoà c a  
gia đình Giáo Hội và  
l ích cho vi c gi  
đ o c a giáo dân,  
cu c kh ng ho ng  
này s đ c gi i  
quy t nh hai v

# Ginsburg và Tom

Hayden trên đây, đ  
tránh cho m i ng i,  
m i c p b c s b t  
hoà đang làm đau  
kh cho c ng đ ng  
giáo dân, gây thi t  
h i cho m i ng i.

Đáng l v Cha

D ng cũng ph i

đ c gi i quy t s m

và mau l nh v

Ginsburg và Tom

Hayden. Tuy v y,

mu n còn h n

không, vì n u không

thì không bi t bao

gi m i có bình an.

V y xin Cha Đ đ ng  
đ ng ch n ch n a.  
N u Cha th y r ng  
Cha không th t  
ch c đ đ c thì xin  
Cha hãy ra g p giáo  
dân, tr n an giáo  
dân v l p tr đ ng  
c a Cha đ h v ng  
tâm là ch ng nh ng

Cha không đi ng... c  
li nguy... n v... ng c... a  
h... mà Cha còn  
quy... t tâm xin cho  
b... ng đ... c giáo x...  
th... nhân cho giáo  
dân n... a. Đó là cách  
gi... i quy... t h... p lý  
nh... t. Nếu Cha quy... t  
tâm Cha s... làm

đ c nh câu ng i

M th ng nói:

“Where there is a  
will, there is a way.”

(T m d ch: Mu n thì  
đ c)

*Monterey ngày*

1-12-87

**57- AI VI PH M  
S GIÁO HU N  
C A GIÁO H I**

Tôi có d p đ c t  
CHÂN LÝ, b n

thông tin hàng  
tu n c a Cha  
Đ ng, trong đó  
Cha Đ ng đã  
dùng m t câu làm  
nòng cốt cho t  
thông tin này. Đó  
là câu trích d ch  
c a bài đáp t c a

Đ c Thánh cha  
cho Hội Đ ng  
Giám Mục Hoa Kỳ  
t i phiên họp  
Angeles. Câu đó  
nh sau: “KHÔNG  
TH CH P NH N  
LY KHAI HAY  
CH NG Đ I NH

MỘT CHÍNH  
SÁCH HAY MỘT  
PHƯƠNG PHÁP  
TRONG LÃNH  
VỰC GIÁO HUYN  
CÁ GIÁO HỘI.”

Khi nhắc lại câu này thì CHÂN LÝ, chắc Cha D...ng đã ...ng r...ng, theo câu này thì giáo ân VN tranh đ...u đã sai, n...u áp đ...ng đúng ý nghĩa của nó. Nh...ng

theo tôi hiểu thì  
không phải như  
vậy. Câu này  
không thể áp dụng  
cho giáo dân tranh  
đấu đả kích; mà nếu  
câu này đả kích áp  
dụng cho cuộc  
biến động hiện nay

tôi San Jose thì  
chính phe Cha  
Đông ng, tôi là  
những người liên  
hệ đến với các ông  
Cha trong các vụ  
chánh xác đã làm  
sai lầm không phải  
giáo dân tranh đấu

đã làm sai. Tôi xin  
trình bày như sau:

Xin quý vị cùng  
đọc lại câu trên:  
“Không thể chấp  
nhận lý khai hay

chúng đi như một  
chính sách hay  
một phương pháp  
trong lãnh vực giáo  
huấn của Giáo  
Hội.” Sự giáo huấn  
của Giáo Hội đi  
thể hiện qua các  
giáo điều và tín lý,

luân lý và các luật  
lữ trong Giáo Luật.  
Nếu Cha Đấng  
suy nghĩ kỹ hơn thì  
Cha sẽ thấy là  
giáo dân tranh đấu  
đã không làm gì  
chẳng lữ i nhữ ng lữ i  
giáo huấn của

Giáo Học , vì  
giáo dân vâng  
phục mệnh giáo đấng  
vâng tín lý, luân lý và  
mệnh luật trong  
Giáo Luật. Vâng xin  
Cha Đấng cho  
bất giáo dân  
chúng đấng Giáo

H i nh ng đi m  
nào trong ph m vi  
giáo hu n c a  
Giáo H i. Ch ng  
đ i nh b t công  
c a ĐGM v vi c  
b nhi m Cha  
Đ ong và xin giáo  
x th nhân ch ng

những không vì  
phạm sự vì giáo  
huấn của Giáo Hội  
mà Ngài còn là thi  
hành đúng luật  
của Giáo Luật nữa.

Bây giờ tôi xin  
chứng minh là phe  
Cha Đấng, tức là  
những người liên  
hệ đến với chúng  
chúng danh chính  
xác của Cha, đã  
chứng tỏ giáo  
huấn của Giáo Hội

vì h đã không tôn  
trợ nhợng đi u  
trong Giáo Lu t.

Cu c bi n đợng  
San Jose đã x y  
ra vì nhợng đi u

518, 524, 1740,  
1741 trong Giáo  
Luật đã không  
đúng tôn trọng.  
Đến giai đoạn này,  
chúng là ai cũng  
biết những điều đó  
là gì rồi. Tuy vậy,  
tôi xin tóm lược lại

đ đ c gi đ  
nh n đ nh.

1. Điều 518 Giáo  
Luật cho phép lập  
giáo xứ th nhân  
căn cứ vào nghi

th c, ngôn ngữ,  
truyền thống của  
mặt sắc dân.

Trong lời chú giải,  
tác giả viết, “Khi  
những nhu cầu  
tâm linh của sắc  
dân này không  
được tho mãn

(b i nhà th đ a  
ph ng) thì c n  
ph i l p giáo x  
th nhân cho h .

Giáo H i đ a  
ph ng c n t ra  
quan tâm đ c bi t  
đ n nh ng ng i  
này khi h mu n

bộ luật ngôn ngữ  
và phong tục của  
hội.” (The Code of  
Canon Law: A text  
and Commentary,  
by the Canon Law  
Society of  
America, p.418 –  
419). Theo bộ luật

thông kê trong

Đông Vong số

tháng Mân Côi,

1985 thì trên toàn

cõi nầy c M, B

Trên đã cho phép

giáo dân VN đ c

có 17 giáo xứ Vi t

Nam. Bây giờ là

1987, ch c ch n  
con s này đã  
đ c tăng lên. H u  
h t nh ng n i này  
đã không có đ c  
đ u ki n nh San  
Jose. V y thì t i  
sao San Jose,  
giáo dân l i không

đ c h ng quy n  
l i c a mình đ có  
giáo x th nhân  
nh đi u 518 đã  
quy đ nh? Đ tìm  
câu tr l i, nhi u  
ng i đã nghĩ  
ngay đ n b n báo  
cáo c a c a m t

số Linh Mục c VN  
vùng San Jose,  
trong đó có Cha  
Đ&#228;ng, g&#228;i lên  
ĐGM. Các LM này  
đã đ&#228;ng ý v&#228;i  
chính sách m&#228;c v&#228;  
đ&#228;ng hoá c&#228;a  
ĐGM. Các LM này

còn th a v i ĐGM  
là “Trung Tâm M c  
V ch dành cho  
các ho t đ ng văn  
hoá, giáo d c, xã  
h i (ch ng trình  
ng n h n). Còn  
các vi c m c v Bí  
Tích thì ph i đ c

c hành t i các  
nhà th giáo x  
đ a ph ng”. (Bút  
ghi cụ c h p nhóm  
Linh M c VN  
(support group),  
ngày 13-9-84.  
Ng ghi: Cha  
Đ ng) (Đ c CN

s 5, trang 18, b  
cũ). Có l vì nghe  
theo báo cáo c a  
các v đó phù h p  
v i chính sách  
m c v c a ĐGM  
mà ĐGM không  
mu n cho giáo x  
th nhân. Nh v y,

ta th y rõ là đi u  
518 Giáo Lu t đã  
không đ c phe  
Cha Đ ng tôn  
tr ng.

2. Đi u 524 Giáo

Luật đòi ĐGM phải  
cân nhắc cẩn thận  
trước khi bỏ nhiệm  
mặt vị chánh xứ .

“Đặt chọn đúng  
người cho đúng vị  
chức vụ” (Place  
the right person in  
the right place)

(page 424), ĐGM  
c n đi u tra và  
tham kh o ý ki n  
c a các LM am  
t ng và n u nhu  
c u đòi h i thì  
Ngài c n tham  
kh o ý ki n c a  
giáo dân (page

424). Trong vị c  
b nhi m Cha  
Đ ng, ĐGM đã  
hoàn toàn b qua  
vị c tham kh o ý  
ki n c a giáo dân.

Chúng ta biết là ĐGM Du Maine đã áp dụng điều luật này cho giáo dân trong xứ M St. Vianney's. Ngài đã tham khảo các cá nhân ý kiến của họ trước khi bắt đầu nhiệm vụ

chánh x m i cho

h . đ a ph n

Monterey, ĐGM

Shubsda đã tham

kh o ý ki n giáo

dân trong x St.

Angela's m t cách

k l ng tr c khi

b nhi m Đ c Ông

Maxwell thay Đ c  
Ông Stieger trong  
ch c v chánh x .  
Đó là hai tr ng  
h p chúng tôi bi t.  
Còn nh ng tr ng  
h p mà chúng tôi  
không bi t, ch c  
ch n các ĐGM

cũng làm nh<sup>ư</sup> v<sup>à</sup> y,  
vì đi<sup>u</sup> này đã  
đ<sup>u</sup> c quy đ<sup>u</sup> nh  
trong Giáo Lu<sup>u</sup> t,  
đi<sup>u</sup> 524. V<sup>à</sup> y thì  
t<sup>h</sup> i sao khi thuyên  
chuy<sup>ên</sup> n Cha T<sup>h</sup> nh  
và b<sup>à</sup> nhi<sup>êm</sup> m Cha  
Đ<sup>u</sup> ng là chánh x<sup>u</sup>

Hồ Đổ, ĐGM đã không hề tham khảo ý kiến giáo dân? Và ngay cả khi giáo dân kêu xin Ngài tạm đình việc b nhiệm này thì, Ngài cũng vẫn không nghe và

nh t đ nh “t n  
phong” trong c nh  
ô nh c chó săn và  
c nh sát tràn ng p  
trong và ngoài nhà  
th ? ĐGM đã coi  
th ng giáo dân  
VN. Ta th y rõ là  
đi u 524 Giáo Lu t

đã không đ c tôn  
tr ng trong tr ng  
h p này.

3. Đi u 1740 và  
1741 v lý do  
thuyền chuy n v

Linh Mục chánh  
x. Tôi đã trình  
bày trong bài nhan  
đề “Chức vụ chánh  
x của LM Dòng  
đang ở trong tình  
trạng không hợp  
Giáo Luật”, đăng  
trong CN số 16 và

17 (b m i). Theo  
Giáo Luật thì Cha  
Đ ng ph i b c t  
ch c chánh x t  
lâu r i, vì vì c m c  
v c a Cha không  
còn h u hi u n a;  
và Cha b giáo  
dân có ác c m và

chàng đi mãi  
liều t. Ngay c  
nhàng ng ng i ghét  
giáo dân tranh đ u  
và ng h Cha  
Đ ng h t mình  
cũng ph i công  
nh n r ng ch c  
chánh x c a Cha

Đúng là lý do  
chính gây ra sự  
lo ngại hiện nay. Cho  
dù đó không phải  
là Cha, Cha vẫn  
phải biết truyền  
chuyện, theo Giáo  
Luật trang (1036).  
Vậy, việc duy trì

Cha Đ&#225;ng ch&#225;c  
v&#225; chánh x&#225; là trái  
v&#225; i Giáo Lu&#225;t,  
đi&#225; u1740, 1741.

Theo nh&#225;ng đi&#225; u  
trình bày trên đây,

tôi thấy rằng  
những người liên  
hệ đến với chúng tôi  
Cha Đấng trong  
chức vụ chánh xứ  
đã không tôn trọng  
những điều Giáo  
Luật kia trên.  
Không tôn trọng

Giáo Luật thì có  
thì gọi là chững  
đi sự giáo huấn  
của Giáo Hội, vì  
Giáo Hội giáo  
huấn qua Giáo  
Luật. Còn về giáo  
dân tranh đấu, làm  
sao Cha Đấng có

th nói là h ch ng  
l i s giáo hu n  
c a Giáo H i? H  
ch ng l i s giáo  
hu n c a Giáo H i  
ch nào? Xin  
Cha Đ ng lên  
ti ng gi i thích.  
Cha Đ ng còn

đ a ra 4 đi u  
(trong Chân Lý),  
yêu c u giáo dân  
tranh đ u thi hành.  
Tôi th y 3 đi u t  
nó đã vô giá tr ,  
nên không mu n  
bàn đ n. Ch có  
đi u th hai đáng

nêu ra tranh luận  
đây. Đó là Cha  
yêu cầu “Trở lại  
ngay cầu Thánh  
Trung  
Tâm, vì là tài sản  
của Giáo Hội, cầu  
mọi tín hữu đều  
quyền sở hữu.”  
Xin trở lại Cha

Đ  
ai đ  
Trung Tâm đầu.  
Đ  
chính ĐGM ch  
nh  
Cha đ  
Tâm mà còn b  
hai Cha phó ph

ra khỏi Trung Tâm.

Như vậy là ĐGM

cảm các Cha, ch

có phải giáo dân

ngăn cản các Cha

đâu. Ngay cả Cha

Đông cũng có

quyền đ

Tâm. Giáo dân

ch ch ng đ i Cha  
trong ch c v  
chánh x H Đ o  
thôi. V y n u Cha  
l y t cách chánh  
x mà đ n nh n  
nhi m s Trung  
Tâm thì h m i  
ngăn c n, b ng

không, h r t hoan  
nghênh Cha, nh t  
là n u Cha đ n  
g p g h đ gi i  
to m i s hi u  
l m gi a Cha và  
h . Đó m i là th c  
s Cha mu n hoà  
gi i. Đó là đi u tôi

hàng mong  
nhi Cha, vì nư  
không có hoà gi  
thì không th  
gi quy t an bình,  
b n v ng, lâu dài  
đ c.

*Monterey ngày*

*15-12-1987*

**58- M U MÔ**

**V NG V VÀ U**

**TRĨ**

Tôi đọc bài ‘Vì  
Mưu n Gi Đ c  
Quy n Làm L ,  
phe nhóm LM  
Đ đ ng phá r i  
Thánh L t i Nhà  
Th Chánh Toà  
đăng trong

Chính Nghĩa số  
23, ngày  
12-12-87, tôi rớt  
ngực nhiên nên  
muốn tìm hiểu về  
vấn đề này. Sau khi  
đọc bài báo trên,  
tôi cũng đọc t

biên bản buổi

họp ngày

24-11-87 giữa

Cha Terence

Sullivan, Tiếng

Quốc Đ a Phần;

Cha Mervyn

Sullivan, Cha s

Nhà th Chánh

Toà và Cha

D ng v v này

đăng trong Tín

H u s 30, đ c

bi t Giáng Sinh

87. Tôi có m y

nh n đ nh nh

sau:

T khi ĐGM c m  
các Thánh L  
tiêng Vi t, giáo  
dân tranh đ u

thông ng đ Thánh  
Lữ m i sáng  
Chúa Nh t t i  
Nhà Th Chánh  
Toà. Vì mu n  
tránh cho Thánh  
Lữ này b t đông  
ng i, nên ban

đi đi n giáo dân  
tranh đấu đã đ n  
g p Cha s Nhà  
th Chánh Toà  
đ xin t ch c  
cho h m t  
Thánh L riêng  
lúc 5:45 chi u

th b y. Ban đ i  
di n đã trình bày  
rõ ràng v i Cha  
s là l này hoàn  
toàn không liên  
h gì đ n Cha  
Đ đ ng và phe  
nhóm c a Cha vì

họ đã có Thánh  
Lòng tiếng Việt rồi .  
. . . Cha sọ cũng  
họ a vọ i ban đọ i  
di n nh v y.  
Cha sọ đã t ra  
rọ t thông c m và  
hi u lý do vì sao

giáo dân đang  
chúng tôi sẽ  
nhiệm Cha  
Đúng. Nhưng  
giáo dân tranh  
đấu chúng tôi  
5:45 chiều  
bây giờ

5-12-87 m t l n  
r i l i tr l i l  
sáng Chúa Nh t  
nh tr c kia. T i  
sao v y? Nh ng  
ai ch đ c Chính  
Nghĩa mà không  
đ c Tín H u

họ c ch đ c Tín  
H u mà không  
đ c Chính Nghĩa  
s hoang mang  
không hi u n i  
v ra sao và t i  
sao vi c này  
không thành

công. Nếu u theo  
dõi cuộc c biến  
đang này k  
càng và đ các  
vấn đề liên quan  
đến việc này thì  
thực là không có  
gì khó hiểu cả .

Chúng ta phải  
công nhận là  
Cha s Nhà Th  
Chánh Tòa đã có  
thi n chí m n  
giúp đ giáo dân,  
nh ng vì Ngài b  
áp l c c a Cha

Tiếng Qu n

Sullivan v i s

c v n c a phe

nhóm Cha

D ng nên m i

x y ra nông n i.

Đ c t biên b n

bu i h p c a ba

v : Cha T ng  
Qu n, Cha s  
Nhà Th Chánh  
Toà và Cha  
D ng, ta th y là  
Cha T ng Qu n  
v i s c v n  
c a phe nhóm

Cha D...ng đã  
dùng áp lực để  
với Cha s, để  
lực để ng để p này,  
để để n để n l n  
chi m, giành  
quyền cai quản  
giáo dân. Đây là

m t m u mô r t  
v ng v và u trĩ.  
Các Ngài không  
bi t r ng trong  
vi c này giáo  
dân n m ph n  
ch đ ng sao?  
Th t v y, Vì

mu n tránh cho  
Thánh L sáng  
Chúa Nh t b t  
đông ng i nên  
giáo dân đã ch  
đ ng xin Thánh  
L riêng lúc 5:45  
chi u th b y.

Khi h th y m u  
mô c a phe  
nhóm Cha  
Đ ng đ nh  
ki m soát l đó,  
h l i ch đ ng  
tr i l i L sáng  
Chúa Nh t nh

tr c. Khi h b  
th t h a thì ai  
b t đ c h ph i  
ti p t c đi l  
chi u th b y. Ai  
có th c m h d  
l sáng Chúa  
Nh t Nhà Th

Chánh Toà? Nh  
v y có ph i là  
giáo dân n m  
ph n ch đ ng  
không? Ch t i  
cho Cha S đã  
không gi i quy t  
đ c gì l i còn

phôi thêm l  
chi u th b y  
cho m t nhóm  
ng i! Bây giờ, l  
này đ i v i Ngài  
“b thì th ng,  
v ng thì t i”. Đó  
là giá Ngài phôi

tr khi Ngài  
không gi đ c  
l i h a v i giáo  
dan vì áp l c c a  
Cha T ng Qu n  
v i s c v n  
c a phe nhóm  
Cha Đ đ ng.

Nói đ n Cha  
T ng Qu n và  
Cha D ng,  
chúng ta nh n  
th y là t đ u khi  
có cu c tranh  
đ u, hai v này  
đã là nguyên

nhân làm cho  
tình hình càng  
ngày thêm căng  
thẳng và lâm vào  
chỗ bế tắc như  
hiện nay. Tôi xin  
nhắc lại mấy ví  
dụ sau đây để

đ c gi th y

đ c t cách và

vai trò c a hai v

này và c a phe

nhóm c a h :

Trở lại kia, trong  
những cuộc tiếp  
xúc gần Cha  
Tiêng Quên vì  
đi đi giáo dân  
Ngài đã có thái  
độ hách đảch,  
những cái đi đi

giáo dân, nên h  
không ch u h p  
tác v i Ngài n a.  
Ngài t ý “bãi  
nhi m” Ban  
Ch p Hành H  
Đ o do giáo dân  
b u lên theo

đúng n i qui c a  
c ng đ ng, r i  
Ngài t ý ch  
đ nh ng i m i  
thay th . Ngài  
vi t th c m các  
Linh M c Vi t  
Nam ngoài giáo

phần không đợc c  
đến San Jose c  
hành bít c nghi  
l hay bí tích nào  
cho giáo dân.  
Ngài nói mâu  
thuần, chng  
hần trong cu c

đi đi n v i ông  
Bài trong ch ng  
trình ‘Face To  
Face’ trên Tivi,  
đài 11 ngày  
3-6-86, Ngài nói  
là khi đ a Cha  
Đ ng v Trung

Tâm Hò Đò o,  
Ngài có hô hào  
bồ phiồ u xem ai  
muồ n chồ p nhồ n  
Cha Đồồ ng, ai  
chồ ng lồ i Cha  
Đồồ ng; nhồ ng  
giáo dân không

ch u b phi u.

Ông Bài tr l i l i

là vì lúc đó b t

ng , giáo dân

ch a s n sàng,

ch a t p h p đ .

Khi Ông Bài đ

ng h là n u Ngài

mu n b phi u  
thì nên t ch c  
đàng hoàng, thì  
Ngài l i nói b  
phi u không ph i  
là cách làm vi c  
c a Giáo Hội.  
Th có ph i là

Ngài mâu thuẫn  
không? Không  
đúng đâu.  
Còn về Cha  
Đúng và phe  
nhóm của Cha,  
hãy đã về sai  
lầm cho ĐGM. Vì

thì, ĐGM đã có  
những quy tắc  
đơn giản nhất nhân  
tâm, không hợp  
tình, hợp lý. Họ  
đưa ra thì ĐGM,  
hợp pháp, chính  
bởi giáo dân, gọi

giáo dân là ly  
khai, là c n g  
s n. H tranh  
giành nh  
h n g, gây xáo  
tr n trong Thánh  
L . H cào đ u  
ăn v trong nhà

th r i vu cho  
giáo dân phá  
Thánh L đ  
ĐGM dùng làm  
c c m các  
Thánh L ti ng  
Vi t. H nh c m  
Cha T nh, m c

dù bây giờ Cha  
Tỉnh không còn  
đây nữa. Họ  
phải bày trên  
báo chí tờ riêng  
của Cha Tỉnh,  
trong đó Cha  
Tỉnh vì đ

khiêm nh  
ng đã  
th  
l  
tâm tình  
th  
m kín v  
i Cha  
Đ  
ng. H  
còn  
ngang ng  
c t  
cáo Cha T  
nh là  
c  
ng s  
n. H  
b  
a đ  
t là Cha

T nh v n còn

l ng v ng g n

San Jose đ gi t

dây giáo dân

tranh đ u...

G n đây, Tín  
H u s 30, đ c  
bi t Giáng Sinh  
87 cho đăng bài  
c a Tín sĩ Phan  
Vi t Phùng, nhan  
đ ‘N u mu n  
c ng đ ng b n

v ng'. V đo n  
cu i, trang 20,  
c t 2, Ti n Sĩ  
Phùng cũng ám  
ch Cha T nh là  
c ng s n ho c  
thiên c ng s n.  
Ông đ a ra b ng

chúng búng cách  
kể lại một kinh  
nghịm cá nhân  
của ông như sau:  
Vào khoảng  
1976, ông đi c  
mũi đi n đi c kinh  
tôi một gia đình

quen □ San  
Jose. Khi ông  
đ□ c đ□ n cau nói  
r□ ng gia đình  
này nguy□ n  
không theo “ch□  
nghĩa c□ ng s□ n  
vô th□ n”, thì ông

thầy hai ch

“cùng s” đã b

g t b . Ông t

đ t câu h i: Ai

đã g t b hai ch

“cùng s”, r i

ông t tìm câu

tr l i. Ông vi t,

“Ai đã làm vi c  
đó? Câu tr i  
đ t. Ngoài LM  
T nh ra, còn ai  
dám b t giáo  
dân tránh đ c  
hai ch trong  
kinh nguy n?”

N u Ti n Sĩ  
Phùng căn c  
vào vi c g t b  
hai ch “c ng  
s n” trong câu  
“ch nghĩa c ng  
s n vô th n” mà  
ông ám ch Cha

Tâm là công sự  
hoặc thiên công  
sự thì tôi thấy  
rằng ông quá  
hợp tác, sai lầm.  
Tôi nói như vậy  
vì lý do như sau:

Vấn đề tín ngưỡng thì  
cũng sự kiện là vô  
thần. Về ý nghĩa  
vô thần thì  
đúng nghĩa nhiên là  
chúng cũng sự kiện  
rõ ràng. Theo tôi, câu  
“chúng vô thần”

còn rỗng nghĩa  
hơn câu “chẳng  
còn sốn vô  
thần”, vì có nhiệ u  
bè nhiệ m vô th  
nhẳng không  
còn sốn, chẳng  
hơn nh  
h i Tam

Đi m

(Franc-maÇonne

rie). H i này

ch ng l i m i tín

ng ng. V y,

“ch ng l i c ng

s n vô th n” ch

có nghĩa là

chàng mọt mình  
càng sến vô thến  
mà thôi, còn  
“chàng vô thến”  
thì chàng nhàng  
chàng càng sến  
mà còn chàng c  
nhàng bè nhi m

vô th n không  
c ng s n n a.  
Tôi không bi t  
Cha T nh hay ai  
đã có ý ki n g t  
b hai ch “c ng  
s n” trong câu  
kinh này. Theo

tôi, ngườ i đó hi u  
bi t v s b o v  
Giáo H i ch ng  
vô th n h n Ti n  
sĩ Phan Vi t  
Phùng.

Tôi không có ý  
đề nh phê bình  
ch trích các  
đi m khác trong  
bài c a Ti n Sĩ  
Phùng vì m i  
ng i đ u có  
quy n có ý ki n

riêng của mình.  
Tôi chỉ muốn nói  
rõ ràng, qua bài  
của ông, tôi nhận  
thấy ông là một  
người có khuynh  
hướng của chủ  
trong Giáo Hội.

Ông nói rằng,  
“Hội Đồng Giám  
Mục bắt đầu  
khiến bắt đầu  
thành phần các  
tổ trong các quan  
USCC . . .” và  
“Các Dòng lớn

nh Jesuit,  
Franciscan,  
Maryknoll,  
Dominican ngày  
nay cũng không  
tuân ph c Giáo  
Hoàng n a”  
(trang 8, c t 3).

Vì một người có  
tâm tính quá  
khích và đanh  
kiến như thì  
thật khó mà có  
đồng cảm một chút  
để thi thoảng giúp ích.

# *Monterey ngày* *6-1-1988*

**59-  SUY T**  
**C  A M  T**  
**GIÁO DÂN**

Dù b n r n  
ph i v t l n v i  
đ i s ng v t  
ch t hàng  
ngày, dù ph i lo  
âu các v n đ  
khó khăn, c p

bách c̣a riêng  
mình và c̣a gia  
đình, con ng̣i  
ṿn tḥng có  
nḥng giây  
phút riêng ṭ,  
tṛm ḷng, xa

cách s n ào,  
nh n nh p c a  
ngo i c nh đ  
h ng vào n i  
tâm, thành th t  
s ng v i lòng  
mình, v i

nh ng c m  
nghĩ c a mình  
đ ki m đi m  
nh ng hành  
đ ng, ý t ả ng  
c a mình, tìm  
bi t lý do t i

sao mình có  
những hành  
động, cảm nghĩ  
đó. Những những  
giờ phút này  
mà con người  
đi về với mình

h n đ c i ti n.

Riêng tôi, nhân

d p cu i năm

tôi cũng có vài

suy t xin đ c

chia s v i đ c

gi .

Đi u làm cho  
tôi phải suy  
nghĩ nhiều hơn  
trong năm qua  
là các biến  
động của công  
động giáo dân

Việt Nam, San  
Jose. Dù không  
sống ở San  
Jose, tôi cũng  
thấy cuộc sống  
đang này như  
hàng ngàn năm xưa

đ n tâm t tôi,  
vì hai lý do  
chính: m t là vì  
tôi là ng i  
công giáo, hai  
là vì tôi là ng i  
Vi t Nam nh

tôi đã có dịp  
trình bày trong  
bức “Tâm th  
kính gửi giáo  
dân đ  
h  
trong Chính

Nghĩa s 44  
trang 12 (b  
cũ). Ngay t  
giai đo n đ u  
c a cu c tranh  
đ u, tôi đã g i  
m t b c th

đ n ĐGM Du  
Maine, Cha  
Đ ng và giáo  
dân (th đó  
đăng trong  
Chính Nghĩa s  
6, trang 2 (b

cũ), nh m m c  
đích kêu g i  
m i phía liên h  
hãy c g ng  
nhân nh ng  
đ ch m d t  
ngay cu c bi n

đông này vì lợi  
ích chung cho  
cộng đồng, cho  
Giáo Hội. Sau  
khi nhận được  
thông tin lợi ích  
Cha Tông

Qu n Terence

Sullivan, thay

ĐGM v i n i

dung có tính

cách hoàn toàn

ph đ nh, tôi

quy t đ nh t

nguy n và ng  
h cu c tranh  
đ u này vì tôi  
th y giáo dân  
đang b chèn  
ép, b đ i x  
b t công. Tôi

k t lu n là cu c  
tranh đ u này  
có chính nghĩa,  
h p tình, h p  
lý, h p pháp, có  
l i cho cu c  
s ng đ o c a

giáo dân, b o  
t n đ c truy n  
th ng c a dân  
t c theo đúng  
đ ng l i mà  
Giáo H i, qua  
nh ng l i

---

khuyến nhủ các  
Đức Thánh Cha  
và Giáo Luật,  
đã hoạch định  
cho người dân.

Ròng rã 20  
tháng trời, bao  
nhiều biến cố  
đau thương,  
thẳng trời đã  
xây ra. Số cớ  
rồi, cứ chớ

c a ĐGM và s  
đoàn k t kiên  
trì c a giáo dân  
đã t o ra tình  
trở ng b t c.  
N u tình trở ng  
này không đ c

giống quy t thì  
không biết bao  
giống cuộc sống  
đúng này mọi  
kết thúc. Ai  
cũng nhận thấy  
là tất cả những

gì ph<sup>o</sup>i nói, ph<sup>o</sup>i  
làm thì đã nói,  
đã làm r<sup>o</sup>i. Giáo  
dân kêu xin  
ĐGM nh<sup>o</sup>ng  
Ngài v<sup>o</sup>n c<sup>o</sup>  
làm ng<sup>o</sup>. Giáo

dân đ  
ngh  
v i Cha Đ  
ng  
và phe nhóm  
c a Cha hãy  
g p giáo dân  
đ đ i tho i cho  
ra l ph i trái

hòng tìm đ

s dung hoà.

Nh ng Cha

D ng và phe

nhóm Cha v n

tránh né, r i tìm

cách vu kh ng,

bôi nh , ch p  
mũ giáo dân và  
l p m u tính k  
đ “r ” giáo dân  
nh m u mô  
đ nh ki m soát  
Thánh L 5:45

chi u th b y

ngày 5-12-87

t i nhà th

Chánh Toà.

Nh v y, th

h i ai là ng i

có thi n chí, ai

là người không  
có thiện chí để  
hoà giải?  
Không có để  
tho&#228;i, làm sao  
có hoà giải?  
Không có hoà

giỏi làm sao có

giỏi quy t?

Không có giỏi

quy t làm sao

có hoà bình?

Nu phe nhóm

Cha D ng

nghĩ r  
ng c  
kéo dài r  
i  
nhóm tranh đ  
u  
s  
đ n đ n tan  
rã thì tôi nghĩ  
đó là m  
t gi  
đ  
nh vô trách

nhĩ m, sai l m  
và nguy hi m  
có th d n đ n  
h u qu tai h i,  
vì kh i giáo dân  
càng ngày càng  
đoàn k t kiên

trì. C xem  
quang c nh L  
Giáng Sinh mà  
Cha S Mervyn  
Sullivan dành  
riêng cho giáo  
dân tranh đ u

lúc 8 giờ tôi  
ngày 24-12-87  
thì thấy rõ. Buổi  
Lữ đã đi n ra  
thứ t thứ t đ p.  
Nhà Th Chánh  
Toà đông chủ t

ních ng i ch a  
t ng th y, vi c  
ph ng v đ c  
t ch c chu  
đáo, vi c ca hát  
r t đ c s c,  
trang nghiêm,

giáo dân d l  
s t s ng. T t  
c là m t b ng  
ch ng hù ng  
h n r ng kh i  
giáo dân này  
đang k t h p

ch t ch , đang  
g n bó keo  
s n, vui bu n  
cùng có nhau,  
s ng kh cùng  
chia s v i  
nhau, cùng k

vai sát cánh  
trên con đường  
hàng đang đi vì  
hàng tin tưởng  
mình như mình rằng  
điều u hàng làm là  
điều u phải.

Căn cứ vào  
hiện tình, tôi xin  
thưa đũa ra mảy  
trông ng hợp mà,  
theo thiển ý của  
tôi, cuộc biến  
đang có thể kết

# thúc:

## 1. Đ c Giám

## M c ch p

## thu n hai th nh

nguy n c a

giáo dân.

2. Giáo dân t ý

b c u c.

3. Hoà gi i gi a

Toà Giám M c

và giáo dân

tranh đ u.

4. B Trên can

thi p.

5. Cha D ng

t ch c.

Theo kinh  
nghị m đã qua,  
trở ng h p 1 và  
2 ch c là không  
có th x y ra, vì  
c hai bên đã đi  
quá xa. Trở ng

h p 3 có th

x y ra nh ng

r t khó vì

nh ng thán

g n đây Toà

Giám M c đã

không tri u t p

U Ban Hoà  
Gi i n a. N u  
mu n hoà gi i  
thì c n có dung  
hoà và t ng  
nh ng m i  
mong đ t đ c

k t qu . Nh ng  
trong quá kh  
ĐGM đã t ra  
không mu n  
dung hoà. Ngài  
ch mu n gò  
ép giáo dân

ph i tuy t đ i  
tuân theo l nh  
c a Ngài mà  
giáo dân cho là  
b t công. Nhi u  
ng i ao c  
tr ng h p 4

x y ra, vì m t  
khi B Trên ra  
quy t đ nh thì  
ai cũng phải  
tuân theo. Tuy  
v y, tr ng h p  
này cũng khó

x y ra, vì ngay  
t khi cu c  
tranh đ u b t  
đ u, B Trên  
đã đ c báo  
cáo v v này  
mà v n ch a

lên tiếng can  
thiếp. Chính sự  
im lặng này đã  
làm cho cuộc  
tranh đấu còn  
kéo dài đến  
ngày nay. Càng

suy nghĩ càng

thay khó khăn.

Giống như trong

hộp 4 xy ra thì

số xy ra như

thế nào? Không

lỗi Bên Trên bìa o

giáo dân là h  
sai khi h làm  
đúng. Vì n u  
th t s B Trên  
th y giáo dân  
sai, thì t i sao  
không b o giáo

dân t<sub>o</sub> lúc đ<sub>o</sub> u  
đ<sub>o</sub> tránh cho  
cu<sub>o</sub> c tranh đ<sub>o</sub> u  
kh<sub>o</sub> i kéo dài  
đ<sub>o</sub> n ngày nay.  
Và n<sub>o</sub> u h<sub>o</sub>  
không sai mà

b o là sai ch  
vì m c đích  
mu n h b  
cu c tranh đ u  
thì đây là m t  
l m l i ch ng  
nh ng nghiêm

trở ng mà còn  
nguy hi m n a.  
Ai s ch u  
trách nhi m v  
s quy t đoán  
sai l m này?  
Đàng khác

cũng khó cho  
Bà Trên nói là  
ĐGM đã làm  
sai, vì nhữ th  
ĐGM s m t uy  
tín. Làm sao  
Ngài có th cai

qu n đ a ph n  
đ c.

V y theo s  
suy lu n h n

h p c a tôi, ch  
còn m t cách  
đ ch m d t  
cu c bi n lo n  
này m t cách  
h p lý, h p  
tình, h p pháp.

Đó là trườ ng  
h p th 5: Cha  
Đườ ng t ch c  
chánh x . Nh  
v y, ĐGM s  
không m t uy  
tín vì theo Giáo

Lu t và l  
th ng thì m t  
khi vi c m c v  
c a v chánh  
x không còn  
hi u qu và  
Ngài b giáo

dân có ác c m  
– m c dù đó  
không phải là  
l i c a Ngài –  
thì ĐGM truyền  
chuy n Ngài đi  
ch c v khác

(Canons 1740,  
1741). Cha  
Đ&#225;ng cũng  
không m&#228;t uy  
tín, vì vị c giáo  
dân không a  
LM cũng

th ng có th  
x y ra. Nhi u  
Cha x M  
cũng g p  
tr ng h p này  
và h cũng t  
gi i quy t nh

th . Cha Thánh  
Gioan Vianney  
cũng đã có l n  
b giáo dân  
than phi n,  
không a Ngài,  
Ngài li n xin

ĐGM đ i Ngài  
đi n i khác. M t  
Cha khác s  
thay Cha  
Đ ng v H  
Đ o, giáo dân  
và cha x s

h p tác v i  
nhau, c ng  
đ ng giáo dân  
cùng sinh ho t,  
s ng đ o s m  
u t r i b t đ u  
th t c gi y t

xin ĐGM cho  
l p giáo x th  
nhân.

Theo thi n ý

c a tôi, đó là  
gi pháp th c  
t nh t đ ra  
kh i b t c, đ  
ch m d t cu c  
bi n lo n và  
bình thu ng

hoá sinh hoạt  
trong công  
đoàn. Tôi nghĩ  
là nhiệm vụ giáo  
dân khác cũng  
có cùng một ý  
nghĩ như tôi.

MỘT SỐ HY  
SINH NHỎ CÒ A  
CHA ĐỒ ĐÓNG  
SỐ ĐEM ĐÓI  
PHÚC ĐÓN  
CHO CÔNG  
ĐÓNG VÀ

# GIÁO HỘI.

Trên đây là  
mỹ suy tư của  
tôi, một giáo

dân đã từng h  
cực tranh đấu  
cho hai thế nh  
nguyên nhân của  
giáo dân ngay  
từng giai đoạn  
đấu. Tôi đã từng

hà vớ i tính cách  
cả a mớ t giáo  
dân không trớ c  
tiếp trong cuộc c.  
Thật vậy, tôi  
chả bao giờ  
dở mớ t buớ i

sinh ho t nào  
c a giáo dân  
Trung Tâm. Tôi  
ch a bao gi  
h i h p v i Ban  
Ch p Hành.  
Th nh tho ng

tôi có d ñ nh ñ ng

bu ñ i r ñ ñ c ki ñ u,

Thánh L ñ

chung v ñ i c ñ ng

đ ñ ng, nh ñ ng

ho ñ t đ ñ ng xã

h ñ i nh ñ Văn

Nghĩa Tật,  
Giáng sinh,  
Picnic. Những  
bài tôi viết trong  
Chính Nghĩa tôi  
đã đưa hoàn  
toàn vào các tin

t c trong các  
văn kiện sách  
báo đ o, đ i,  
Vi t, M , Tivi  
và nh ng đ p  
nói chuy n v i  
bà con, b n bè;

rồi suy luận,  
đúc kết mà viết  
ra. Tôi đã  
không biết ai  
như hàng  
hàng mua  
chức. Tôi cũng

h  
tín c  
v  
đ  
đ  
do  
bày  
vì lòng xác  
a tôi đ  
i  
c tranh  
này và vì lý  
đã trình  
trên.

Trong dịp đầu  
năm mới (M  
Thìn) tôi xin  
h  
p  
v  
i  
m  
i  
ng  
i  
c  
u  
cho  
HOÀ BÌNH  
chóng tr  
l  
i  
v  
i

c ng đ ng, đ  
cu c s ng đ o  
c a ta đ c l i  
ích h n, đ ng  
th i làm r ng r  
Giáo H i M  
Vi t Nam và

b o t n đ c  
dân t c tính  
c a quê h ng,  
nh l i ông  
Phi-li-phê Tr n  
Văn Hoài, V  
đ i di n ph

trách Văn

Phòng Phái K t

M c V Tông

Đ Vi t Nam

H i Ngo i, đã

nói trong đo n

k t b c tâm th

c a Ngài đ  
ngày 25-10-87:  
'GIÁO HỘI VIỆT  
NAM CHÚNG  
TA, N U M I  
NG I CHÚNG  
TA KHÔNG

HỢP TÁC XÂY  
DỰNG THÌ AI  
XÂY DỰNG?  
DÂN TỘC VIỆT  
NAM CHÚNG  
TA, NƠU MỖI  
NGƯỜI CHÚNG

TA KHÔNG  
HỢP TÁC BỜ O  
TỜ N THÌ AI  
BỜ O TỜ N?”

Nhưng tôi nói  
tham thỉt quý giá  
này cả a v Đ i

Di n s đ c  
m i ng i giáo  
dân Vi t Nam  
H i Ngo i ghi  
nh n m lòng.  
Nó s là kim  
ch nam h ng

d n chúng ta  
trong suốt cuộc  
sống xa Giáo  
Hội M, xa quê  
hàng yêu d u.

# *Monterey ngày* *20-1-1988*

**60- T K**

**TH, TÀN**

**B O Đ N B**

**Đ, XU N NH**

Nguy t san  
Làng Văn s  
36 tháng 8  
năm 1987,  
trong m c  
'Ngoài Ngõ' có  
đăng m t

truy n ng n

tóm tắt nh

sau:

Anh Nguyễn n

Tri di c sang

M năm 75,

lúc anh 12

tu i. Năm nay

anh 24 tu i,

anh m i đ c

ch n đ đống

phim trong  
loạt phim  
truyền n Jump  
Street của  
màn nh M.  
Anh tâm s,  
trong thời gian

đ u sinh s ng

t i Hoa K

anh r t kh

tâm v b k

th ch ng t c

nh t là th i

gian theo h c

tôi Trung H c

St. Louis'

Kirwood, m t

tr ng n a

tr ng n a đen

và anh là h c

sinh da vàng

duy nh t. Anh

b c hai

nhóm đến l n

tr ng thi nhau

đánh đ p

ngay trong

bu i h c đ u

tiên. Lúc đó

cô u bé

Nguyễn Tri

cao có 1.45

mét, nặng 40

ký. Cho tới khi

cô u cao 1.75

mét, nặng 65  
ký và đũa  
đũa huy  
đai Thái C  
Đũa vào năm  
17 tuổi, lúc  
thì hát bắt

n t.

Đây là m t  
trong trăm  
ngàn ví d v

s k th  
ch ng l i  
ng i Vi t  
Nam.

Sau khi đ c  
truy n này tôi  
l i đ c đ bài  
'Vietnamese  
fear cultural  
backlash' c a  
ký gi Delia

M.Rios đăng  
trong San  
Jose Mercury  
News ngày  
26-7-87.  
Trong bài này  
ký gi cho bi t

là phòng

Thống Mĩ

VN do ông

Doanh Châu

làm chách

đã bở đở p bở

kiêng ba l n

trong mặt tu n  
và ng i ta  
cho r ng có  
s ganh ghét  
ng i VN  
San Jose là vì  
ba lý do sau

đây:

1. Số thành  
công của  
người Việt

trong gi i

th ng m i.

2. V giáo dân

VN ch ng đ i

ĐGM Du

Maine.

3. V toàn th

ng i Vi t  
ch ng l i Tom  
Hayden, m t  
ng i ph n  
chi n tích c c  
trong chi n  
tranh VN.

Ng  
r  
ng  
kh  
i  
ng  
VN  
s  
tr  
thành  
m  
t  
kh  
i  
chính  
tr  
có  
th  
l  
c,  
vì  
th  
m  
t  
s

ng i M đã  
có ph n ng  
ch ng l i  
ng i VN,  
theo bài báo  
này.

Th t ra ta

không ng c  
nhiên l m v  
hi n t ng  
này, vì k th  
là ph n ng t  
nhiên không  
nh ng c a

nhân lo i mà  
c a c thiên  
nhiên. Đ kh i  
dài dòng  
ch ng minh tôi  
xin đ a ra m t  
ví d đ n gi n

sau đây: Khi  
mặt người có  
mặt phần  
trong cơ thể  
phần cơ thể và  
điều chỉnh thay thế  
bằng phần

c a c th

ng i khác,

đi u mà các

Bác Sĩ lo ng i

nh t là c th

c a b nh

nhân s

không chấp  
nhận bất phân  
mới này (đây  
là một hình  
thức khác  
và vì thế  
chính họ tác

làm cho con  
bị nh bị khó  
khăn. Bác Sĩ  
phải dùng  
thuốc để  
tốt ra sức  
tác giả của

và bộ phận  
mới. Ông  
Hofstatter,  
một nhà tâm  
lý học xã hội,  
đã nói, “Ngay  
ta phải chấp

nh n r ng

thành ki n

ch ng l i

nh ng ng i

c a đoàn th

khác v i mình

là m t hi n

t ng ‘bình

th ng’ c a

đ i s ng xã

h i loài ng i

và không m t

ng i nào

thoát kh i thái

đây. (One  
must accept  
that prejudice  
against  
members of  
other group  
represents a

‘normal’  
phenomenon  
of human  
social life and  
that no one is  
free from this  
attitude.)”

(Đ c  
Prejudice:  
Concept, page  
440).

Nhìn qua lịch  
sử các dân tộc  
và ngay trong  
nước Mông này,  
ta thấy câu nói  
trên là đúng.  
Ta cũng phải

công nh

r

đã tr

bao nhiêu khó

khăn, b

m

g

n n k th .

Bi t bao nhiêu

lu t l đã đ c

ban hành, áp

d ng trong

m i c quan,

m i t ng l p

xã h  
i, nh  
ng  
cũng ch  
a xoá  
b  
đ  
c n  
n  
k  
th  
. Chính  
ph  
M  
đã  
quy  
t tâm đ  
n  
m  
c ch  
các

h c sinh

tr ng, đen đ n

h c l n l n v i

nhau trong

các tr ng mà

cũng ch a xoá

đ c k th .

Chàng dùng luật  
pháp mà thôi  
thì chàng a đờ ,  
phải dùng  
giáo đờ c đờ  
thay đờ i tờ  
trong lòng con

ng i m i

mong gi m

b t d n d n

đ c n n k

th .

Đ tránh ng  
nh n, tôi ph i  
nói ngay r ng,  
tôi không h  
có ý nói r ng  
t t c ng i  
M đ u có óc

k th . Tôi  
mu n nh n  
m nh là thái  
đ k th này  
ch còn n i  
m t s ng i  
M quá khích

và c ch p.

Ta nh n th y  
s k th đ c  
bi u l trong

# hai khuôn

# m&#228; u sau đây:

## 1. Nh&#228;ng

# ng&#228; i da tr&#228;ng

k th cho  
r ng nh ng  
ng i khác  
màu da v i h  
là th p kém và  
h mu n gi  
nh ng ng i

đó □ trong tình  
tr□ ng th□ p  
kém mãi. N□ u  
có d□ p xem  
phim ‘Roots’  
v□ ng□ □ i da  
đen □ M□ , ta

s th y r

đi u này.

Ngày x a

ng i da đen

không đ c đi

h c, ph i lao

đ ng c c

nhỏ c, vì ngườ  
i da trờ  
ng mu  
n gi  
h  
m  
c đ  
th  
p k  
ém  
m  
ĩ  
m  
ĩ.

Ng  
i da  
tr  
ng đ  
ĩ t

cao t đ i nói  
r ng, “Nh ng  
ng i da màu  
mà chúng ta  
kìm gi i m c  
đ th p kém,  
th y r ng

m c đ đó h

sung s ng

h n là m c

đ khác.

(They

(coloured)

whom we

keep in an  
inferior  
position are  
happier than  
they would be  
otherwise)”  
(Đ c Apes,

# Men and Morons by Hooton).

## 2. N u nh ng

ng ị i da màu  
thành công  
trong các đ a  
h t nh làm  
ăn, chính tr  
v.v . . . thì h  
b ghen ghét

b ng nh ng

hành đ ng

ho c c ch

đe do nh ta

đã th y x y ra

nhi u n i và

g n đây San

Jose. Trong  
Chính Nghĩa  
số 1 (bộ mới)  
trang 5 có  
đăng thi của  
Hiệp Hội Luật  
Số Á-Châu v

hành đ ng tàn  
b o c a c nh  
sát Milpitas  
đ i v i b n  
ng i VN b  
h b t gi , do  
Lu t S

Angelo M.

Ancheta ký

tên đ i di n,

g i báo SJ

Mercury

News, có

đ n nh sau:

“Trong những năm gần đây, những vị thầy có khuynh hướng đang bỏ đi những công việc ở Á-Châu

và da màu.

Trong b n

phức trình v

các v b o

đ ng ch ng l i

ng i Á-Châu,

U Ban Nhân

Quy n nh n  
xét r ng các  
hành đ ng  
ch ng ng i  
Á-Châu đ i  
hình th c  
đánh đ p,

hãm do , lăng  
nh c đàng x y  
ra kh p n c  
M . Và v n đ  
c n đ c trình  
bày v i các  
c p chính

quy n và các  
t ch c trong  
c ng đ ng”.

Tôi nghĩ r ng

m t s ng i  
M v n còn  
thái đ này đ i  
v i ng i  
Á-Châu nói  
chung và  
ng i VN nói

riêng. Nếu  
chúng ta  
thành công  
trong các  
ngành nghề  
thì h  
ghen  
ghét và lo s

nhỏ là một đ

do đ i v i

đ a v đ c

tôn c a h .

Ông Mc

Entee, Giám

Đ c S Giao

T  
c  
a  
qu  
n  
h  
t  
Santa  
Clara đã có  
m  
t  
nh  
n  
xét  
r  
t  
ý  
nghĩa.  
Ông nói, “S  
ph  
n  
ng  
(c  
a

ng i M ) v

l c l ng

chính tr c a

ng i VN sau

v tranh ch p

v i ĐGM Du

Maine và (Ban

Giám Đ c)  
Đ i H c thành  
ph San Jose  
đã n y sinh t  
cái mà ông g i  
là thái đ “Cha  
Chú” (b trên)

c a m t s

ng i M

(Paternalistic

attitude). Ông

Mc Entee nói

ti p, đ i v i

nh ng ng i

Mày thì  
“baolâu ngi i  
VN c  
ngoanngoãn  
và im l ng thì  
h (ngi i VN)  
là ngi i ‘t

t ' ' (SJ

Mercury

News, July

26-87).

Ông Phạm  
Kim Vinh  
trong bài  
'Cuộc chiến  
cho danh dự  
ngôi vị Việt'  
đăng trong

Chính Nghĩa  
số 4 (bộ mới)  
đã phân tích  
rất rõ về  
trường hợp  
này. Ông đã  
nói là mu n

cho ngườ i b n

x kính n

(nh truy n

Anh Nguy n

Trí đ u bài

này) ngườ i

Vi t ph i c

g ng đ

“thành công

v m i m t dù

đi u này đ

gây ra s

ganh ghét có

khi h n thù

n a". V y n u  
ta hèn y u,  
nhút nhất, t ti  
m c c m,  
ch u cú đ u  
tr c thái đ  
t tôn c a m t

s ng i M  
k th thì t c  
là ta càng  
khuy n khích  
s k th này  
và, muôn đ i,  
ta c ph i cam

chu làm nn  
nhân ca nó.

Cuc tranh  
đu ca giáo

dân VN ch

l i l nh b t

công c a

ĐGM Du

Maine cũng

theo chi u

h ng này.

Giáo dân VN  
không mong  
muốn gì hơn  
là được chúng  
quyền lợi như  
giáo dân M  
và như Giáo

Luật cho  
phép. Giáo  
dân VN hời đ  
đi u ki n đ  
đ c giáo x  
th nhân. V y  
xin ĐGM cho

giáo dân đ

giáo x th

nhân theo

giáo đi u 518.

Giáo dân VN

không bao gi

dám đòi

quy n b  
nhi m cha x  
nh m y  
ng i vu cáo.  
Nh ng giáo  
dân xin đ c  
bày t c m

nghĩ c̣a mình  
đ̣i ṿi ṿi  
chính x̣a nḥa  
Giáo Luật cho  
phép và xin  
ĐGM dùng  
quỵn c̣a

Ngài trong  
việc bố nhiệm  
cha x theo  
tiêu chuẩn đã  
đ ra  
trong giáo  
đ u 524 nh

Ngài áp dng  
v i các giáo  
dân trong các  
x M . Th nh  
nguyên c a  
giáo dân th t  
là gi n d và

h p lu t, h p  
tình, h p lý.

V y mà phe

Cha D ng l i

c c tình

xuyên t c vu

cho giáo dân

là ly khai, là  
chợng phá  
Giáo Hội. Đi u  
đó t ra h c  
ch p và có ác  
tâm, không  
xợng đáng v i

danh xưng

của người Kitô

hữu. Sự

chấp và có ác

tâm này càng

đồng c biệt u l

rõ rệt hơn

trong v  
Milpitas.

Khi c nh sát  
Milpitas hành

đồng tàn bở o

đồng tử bở n

ngườ i VN bở

bở t giở ngày

7-6-87, công

luôn M, Viở t

và nhở t là Hở i

Luật Sĩ  
Á-Đông,  
toàn thể các  
luật sĩ VN  
vùng San  
Jose và một  
số luật sĩ M

trong đó có  
ông chủ tịch  
Luật Sĩ Đoàn  
Leonard B.  
Sprinkles, đã  
lên tiếng phản  
đối hành động

tàn b o và k  
th này đ  
bệnh v c  
nhân quy n  
c a nh ng  
ng i VN mà  
c nh sát

Milpitas đã vi  
phạm. Chính  
cố u cố nh sát  
trợ trợ ng  
Milpitas,  
James Murray  
đã nh n là

nhân viên d  
quy n ông đã  
làm đi u sai  
qu y, trái  
pháp luật và  
ông đã tr ng  
ph t h .

Những buồn  
thay! Mấy  
ngày ở VN  
trong Tín Hữu  
đi ca ngợi  
hành động  
phạm pháp

này có a có nh  
sát. Họ tr  
trở n di u có t  
m t cách u  
trĩ nh ng  
ng i đã đ ng  
ra đ bênh

v c đ ng

h ng!

Chúng ta

không th đ

cho người M

đánh giá tr

người VN

chúng ta theo

cái t cách b

đ, xu n nh,

hèn nhất c a

m y ng i  
“Tín H u” này.  
Chúng ta  
không ch u  
đ m t quy n  
l c nào k th ,  
đàn áp chúng

ta, vì nh  
v y  
là thoái hoá  
trong khi  
nh ng ng i  
M chân  
chính trong  
chính ph

cũng như  
ngoài dân  
gian đang ra  
số c đi t tr  
n n k th  
này vì nó là  
n c đ c c a

nhân lo i.

Chúng ta cũng

không th

ch p nh n

đ c c ch

b đ , xu

n nh vì nó

làm một tờ  
cách và phở m  
giá của con  
ngôi ở Việt  
Nam chúng ta.

*Monterey*

*ngày 11-2-88*

Tr v MC

LC

\*

# Phôn 7

---