



## 61- CHA T NH VÀ ÔNG Đ T B OAN!

Vào cuối tháng 7-1987 cuộc tranh đấu của giáo dân VN, San Jose đã gặp một biến cố có tầm mức khá quan trọng. Đó là việc ông Tr nng Tin Đ t công khai nh y vào vòng chiến đánh phá giáo dân và đ kích Cha T nh.

Đ c m y bài ông viết trong Công Giáo Thời Lu n do ông chủ tr nng và m y bài ông thuyết trình đ c đăng t i trong Tín H u do Liên L c L nng, nhóm Cha Đ nng, th c hi n, tôi ng c nhiên, s ng s t vô cùng vì c nng đ c a s công kích c a ông đ i v i Cha T nh, và cũng vì tôi biết là tr c kia Ông Đ t đã b nhóm Đ c Tin c a Cha Đ nng ghép cho ông t i làm tay chân cho Cha T nh, ra báo CGTL làm bình phong cho Cha T nh núp bóng đ ng sau gi t dây tranh đấu đ i l i ch c v chánh x H

Đ o. H i đó, h đã công khai lên tiếng đánh phá Ông Đ t và CGTL không tiếc lời liên tiếp trong m y s Đ c Tin (tháng 11 và Giáng Sinh 86). H đã đưa ra nhiều đi u trong Giáo Lu t, Hi n Ch và các ki u phân tích, lập luận đ k t luận r ng CGTL là m o danh, là ti m v , là trá ngôn. Tôi không muốn bàn đ n m y đi u này ở đây vì không liên h đ n bài này. Nhóm Đ c Tin còn đi xa h n n a. H đ kích thành phần nhân s c a CGTL, nh t là Ông Đ t. Tôi xin trích lời đ n sau đây đ đ c gi th y là h khinh mi t Ông Đ t nh th nào. Trong ti u đ 5 c a bài ‘B c Th Ng’ (Đ c Tin, Giáng Sinh 86, trang 84) h vi t nh sau:

“Ban ch biên CGTL: Các ông ch nhi m, ch bút và th ký là nh ng ai? Riêng ông ch bút (Ông Đ t), ông là Lu t gia thu c Tòa Th ng Th m nào? Miền Nam Vi t Nam (tr c năm 1975) có hai Tòa Th ng Th m là TTT Hu và TTT Sài Gòn, Hà N i không có Tòa Th ng

---

Th m, h ch có Toà Án Nhân Dân nhóm h p tu theo hoàn c nh và nhu c u. Không có tên trong danh sách c a hai Toà Th ng Th m phía nam vĩ tuyến 17, vậy ông t đâu đ n?”

Tôi không ph i là ng i ng ng m Ông Đ t, nh ng tôi cũng th y là đ kích Ông Đ t trong ch c v ch bút mà đòi h i ông cho bi t là Lu t s c a Toà Th ng Th m nào thì th t là vô lý, không ăn nh p vào đâu c . Cách vi t trên đây đã t ra tác gi m t bình tĩnh vì gi n ghét, nên đã tr thành ngu bi n.

Sau khi khinh mi t, m a mai Ông Đ t, tác gi quay sang đ kích Cha T nh, qu quy t là hai ng i đ ng loã v i nhau. Tác gi vi t:

---

Cũng theo tinh thần Giáo Luật và Sách Lữnh Inter Marifica, thì đáng lý ra mặt sách quan ngôn luận của (học tập xong là) Công Giáo phải do hàng Giáo Phẩm có phẩm trật cao trong hierarchy của Giáo Hội đứng ra khởi xướng và giáo huấn tham gia. Đằng này, ngược lại, thì hàng Tu Sĩ núp trong bóng tối để cung cấp những tin và tin bực xúi tui hủu ra làm bung xung.” (Đức Tin, Giáng Sinh 86, trang 82).

Tuy không nói rõ tên Cha Tữnh nhưng ai cũng nhận thấy là tác giả ám chỉ Cha Tữnh vì cách họ đề kích Cha Tữnh đã quá rõ rệt trong nhiều bài trước và sau đó, chính họ n Đức Tin ngày-11-86, trang 78, trong bức thư gửi Đức Giám Mục Du Maine, tác giả đã nêu đích danh Cha Tữnh như sau: “Qua bức thư ngắn của chúng con đề ngày-2-86, sau khi chúng con phan phui kẻ họ ch dùng tờ báo Công Giáo Thi Li Luận như mặt những tin để tranh cãi, Cha Tữnh đã chuyển qua mặt kẻ họ ch khác

---

## bình cách vãi vã thành lập Đoàn Liên Minh Thánh Tâm . . . “

Thật quá rõ ràng là nhóm Đ c Tin đã c tình dùng những lời sai lầm, ngu lu n đ bu c t i Ông Đ t là tay chân của Cha T nh, là Cha T nh đã b ti n ra mua chu c Ông Đ t làm báo cho Cha.

Bây giờ Ông Đ t đã đ l b m t th t c a ông. Ông lên tiếng đ kích và vu cáo Cha T nh đ đi u trong các bài vi t c a ông v Cha. Dĩ nhiên không ai có th tin đ c những đi u ông vu cáo cho Cha. Mục đích của bài này không phải là bào chữa cho Cha T nh; và Cha cũng chẳng cần ai bênh đ , vì mọi s đã rõ như ban ngày r i. Bây giờ nhóm Cha Đ ng mọi nh n ra đ c chính Ông Đ t là đ ng minh của h , là cánh tay phải của h trong việc đánh phá Cha

## Tâm. Cái oan của Ông Đột và của Cha Tâm là “Oan Thù Kính”!

Theo bài thuyết trình của Ông Đột, thì ông đã bắt đầu chú ý đến Cha Tâm ngay từ khi Cha Tâm còn ở San Jose, trước khi nhóm Cha Đột nói cáo sai lầm về ông. Vậy quý vị trong nhóm Cha Đột nghĩ gì về sự oan ức này của Ông Đột? Cha Tâm cũng bắt quý vị nghi oan vì Ngài chú ý rằng không hề dùng Ông Đột và từ Công Giáo Thiên Lành của ông làm “phòng ngừa tranh” như quý vị đã có ác tâm vu oan cho Ngài mà Ngài còn bắt Ông Đột đi kích thích tâm thần. Thế mà quý vị quyết là Ngài cung cấp phòng ngừa tranh và tin bực cho Ông Đột ra báo!

Theo sự công bằng, phòng ngừa cũng như phòng ngừa, khi gây oan ức cho ai thì mình phải

minh oan cho người ta, sau đó còn phải xin lỗi và đền bù thiệt hại cho họ nữa. Đó mới là người chính trực, mới khi nào phép công bằng. Trong thời gian ĐGM Pierre Du Maine ((Đức Tin, ngày 15-11-86, trang 78), quý vị đã sai lầm trình lên Đức Cha là Cha Tônh dùng Ông Đọt và CGTL để tranh đấu chống lại Đức Cha. Bây giờ quý vị có thể trình lại Đức Cha về việc sai lầm này để rửa tội cho Ông Đọt và cho Cha Tônh không? Quý vị còn xin sự tha thứ của Ông Đọt và của Cha Tônh thì Chúa mới tha cho quý vị. Bài báo mà quý vị viết để vu oan cho Ông Đọt và Cha Tônh, đã được ghi bên sao cho 11 cơ quan khác (Đức Tin, Giáng Sinh 1986, trang 85). Bây giờ quý vị có thể ghi thêm chính cho 11 cơ quan này để minh oan cho Ông Đọt và Cha Tônh không? Đức giám đã được bài của quý vị vu oan cho hai người này. Bây giờ quý vị có thể viết bài minh oan cho họ và xin lỗi đức giám vì đã buộc quý vị “hàng ng đến sai lầm” không? Tôi nghĩ là một người công giáo ngay thẳng thì phải làm những việc tốt trên mọi khi nào phép công bằng trước mặt Chúa và cộng

---

đồng giáo dân. Quý vị có đồng làm như thế không?

Những chuyện này xảy ra chuyện khác, vì sau khi biết rõ về này, rồi đồng trong Đốc Tin và Tín Hữu những tin tức mà bây giờ mọi người biết là quý vị báo đồng, xuyên tạc (những tôi đã có dịp trình bày trong 2 bài ‘Tôi đồng báo Tín Hữu’ đăng trong Chính Nghĩa số 11 và 13, báo mọi), tôi chắc là đồng giờ đã hoàn toàn mất tin tưởng về số loan tin của quý vị.

Xin quý vị suy nghĩ rồi can đồng làm một việc như n này và số sai công khai thì mọi mong đồng lòng tin và số kính nể của đồng giờ. Báo không thì chúng những quý vị báo công đồng về ông Đồng, Cha Tin mà còn có về Đốc Cha, các cơ quan, đoàn thể và đồng giờ vì họ có thể bị quý vị lừa dối.



H s cho là quý v ch là nh ng k nói láo, không h n không kém.

*Monterey ngày 7-4-88*

## **62- NGU SI VÀ Đ C ÁC**

C ng đ ng Vi t Nam, San Jose v a tr i qua m t cu c ác chi n trên m t vài t báo chuyên cãi c , nói x u l n nhau th t ra cũng ch ng hi m gì n i báo chí các n c; nh ng thông th ng nó ch gi i h n trong ph m vi cá nhân c a nh ng k ch ng đ i nhau. Vì v y, tôi r t s ng s t khi đ c bài ‘Ông Tr i có . . . m t’ c a ông

Trần Văn Ba đăng trong mục Đời  
Thoại, Dân Việt số 169 ngày 21-1-88  
trang 11. Trong bài này ông Ba đã  
đưa ra chuyện mất em bé bỏ tàn tật  
đó có tình bêu xú cha mẹ em.

Đó có bài này nhưng ai còn chút lòng  
tri và liêm sĩ không khi mũi lòng đời  
về em bé và cảm phần đời về luân  
đạo đức ác, sai lầm của ông Ba. Tôi  
xin nói thẳng về ông Ba rằng, theo  
bất cứ tín lý, triết lý hay lý thuyết của  
mất tôn giáo hay học thuyết nào đi  
nào thì cách lý luận của ông cũng quá  
sai lầm vì nó ngược lại với mọi sự giáo  
huấn của các tôn giáo và học thuyết.

Ông Ba đã sai khi ông nói rằng vì cha mẹ em đó không có đức nên em mới bị tàn tật như vậy. Cha mẹ em đó có đức hay không, điếu đó không ai có quyền phán đoán, như Chúa đã dạy: “Đừng phán đoán để khỏi bị phán đoán”. Ở đây tôi xin nói với ông Ba về thuyết “quá báo” mà ông đã dùng để làm căn bản cho lập luận của ông. Cách lập luận này đã tỏ ra chông chênh ông là người ngu dại còn đức ác nữa. Tôi không biết ông Ba theo tôn giáo nào. Nhưng nếu nói về tôn giáo thì ở Việt Nam có hai tôn giáo lớn là Phật Giáo và Thiên Chúa Giáo. Nhưng điếu quy tắc đoán của ông Ba đã đi ngược lại với những điếu giáo huấn của những tôn giáo này. Tôi xin trình

## bày nh sau:

1. Theo Ph t Giáo, Ph t Giáo ch tr ng thuy t luân h i. Thuy t này d y r ng sinh v t ch t r i v n còn đ u thai ki p khác, mãi mãi nh th , đ n bao gi tu thành Ph t m i h t. Thuy t này liên quan đ n thuy t qu báo. V y qu báo là gì? Theo Ph t Giáo, qu báo là s báo l i đi u ác ph m trong ki p tr c b ng đi u ác mình ph i ch u trong ki p này ho c s báo l i đi u thi n đã làm trong ki p tr c b ng đi u thi n đ c h ng trong ki p này. Nh v y, theo Ph t Giáo, đi u b t h nh x y ra cho m t ng i

trong kiếp này là họ u qu c a công  
vi c mà chính ng i đó đã làm trong  
kiếp trước. Tuy nhiên, nếu ng i đó  
biết dùng đi u bất h nh này để làm  
nó trở thành đi u thiện thì kiếp sau sẽ  
đ c h ng k t qu t. Như vậy, đi u  
bất h nh c a một ng i đâu có phải  
do l i c a cha mẹ ng i đó. Tôi không  
phải là Phật tử , và không tin theo  
thuyết luân hồi, qu báo; nhưng tôi  
kính trọng tín ng ng c a ng i khác.  
S dĩ tôi đ c p đ n thuyết này vì  
chính ông Ba đã ngu lu n về thuyết  
này và tôi muốn nói về ông Ba rằng,  
nếu ông là Phật tử thì ông phải h  
th n vì đã c t nghĩa sai l c s dĩ y  
b o c a Đ c Phật. Ông có ác tâm  
thay vì t tâm mà Đ c Phật đã truy n

## d y chúng sinh.

2. Thiên Chúa Giáo. Thiên Chúa Giáo d y r ng m i vi c x y ra trên đ i này đ u do Thánh Ý nhi m màu c a Thiên Chúa mà loài ng i không th hi u h t đ c. Trong Phúc Âm, Thánh Gio-an (5. 1-3) k l i m t chuy n liên h đ n đ i u này nh sau: Chúa Giê-su v a đi qua, th y m t ng i mù t khi m i sinh. Môn đ h i Ngài: “Th a Th y, vì t i ai, vì t i h n hay cha m h n mà h n sinh ra mù loà nh v y?” Chúa Giê-su đ p: “Đó ch ng ph i t i h n ho c cha m h n đã ph m t i; nh ng c t cho vi c Thiên

Chúa đ̄̄ c bày giải, bī u l̄ ra trong mình h̄ n.” V̄ y n̄ u ông Ba là tín h̄ u Thiên Chúa Giáo thì ông cũng ph̄ i h̄ th̄ n, vì đi đ̄ o mà không hī u đ̄ o hō c hī u mà c̄ tình c̄ t nghĩa nḡ̄ c l̄ i nh̄ ng l̄ i gī ng đ̄ y c̄ a Chúa ch̄ vì lòng thù ghét nḡ̄ i khác.

Tôi không th̄ hī u đ̄̄ c m̄ t nḡ̄ i đã c̄ m bút vī t cho báo chí mà l̄ i có th̄ lý lū n m̄ t cách nông c̄ n, sai l̄ m nh̄ th̄ . Cách lý lū n v̄ “qū báo”, “Tr̄ i ph̄ t” c̄ a ông đi nḡ̄ c l̄ i v̄ i ý nghĩa c̄ a nó và nḡ̄ c l̄ i nh̄ ng đī u tin t̄̄ ng c̄ a m̄ i nḡ̄ i, tr̄ nh̄ ng nḡ̄ i có ác ý nh̄ ông. N̄ u thuȳ t

“Trí phật” đúng nghĩa ông nói thì xin ông cắt nghĩa trí sao ta thấy có những kẻ gian ác mà vẫn sống trong cảnh giàu sang, sung sướng – đến con cháu - , còn những kẻ tốt lành thì có khi bị tai họa đau khổ, bị tước đoạt, chết bất ngờ chẳng hạn như Đc Giáo Hoàng Gioan Phaolô Đc Nhỏ, Đc Cha Phan Đình Phùng, Cha Vũ Thanh Tâm v.v. . . và biết bao nhiêu đấng hồng ân của ta đã bị bắt, bị hãm hiếp, bị hành hạ đánh đập, bị tàn sát dã man trên đường đi tìm tự do . . .

ở nước Colombia, năm ngoái khoảng 400 người đang đứng trong nhà thờ, giờ phút trời mưa gió lớn, một tiếng sét đã đánh đổ tháp chuông làm sụp nhà



th và chôn s ng kho ng 200 giáo dân và cha x . . . Ch trong vòng m t năm tr i, hai ngôi chùa Ph t, m t Seaside, m t Carmel g n thành phố tôi , t d ng b cháy r i, ch a ai bi t nguyên nhân t i đâu . . . Trên đây ch là m y ví d quen thu c. Còn c hàng tri u ví d khác t ng t không sách báo nào k ra cho h t đ c. Xin h i ông Ba: nh ng n n nhân k trên là nh ng ng i thánh thi n, hi n lành cũng b “Tr i ph t” sao? Bi t bao nhiêu gia đình th t hi n lành phúc đ c (Vi t Nam cũng nh kh p n i trên th gi i) có nh ng em bé tàn t t cũng do “Tr i ph t” sao? Ông th nhìn l i trong h hàng xa g n n i ngo i c a ông xem có ai b b t h nh, t t nguy n

không? Nhưng người đó cũng b “Tr i ph t” sao? Th a ông Ba, ông ăn nói d i d t quá, sai l m quá. Ông làm m t lòng h t m i ng i còn lu ng tri, liêm s bi t suy nghĩ. Ông hãy xin s tha th c a m i ng i và ăn năn h i cãi đ tránh s oán gi n c a m i ng i.

3. Có l ông v n còn cãi r ng tri t lý bình dân Vi t Nam tin theo thuy t “Tr i ph t” qua nh ng câu nói ch ng h n nh : Sóng tr c đ đâu, sóng sau đ đó. Cha nào con n y. Xem qu thì bi t cây v.v. N u ông nghĩ th ông càng sai h n n a. Nhưng câu trên đây làm sao có nghĩa là “Tr i ph t”?

Những câu trên đây có nghĩa rằng nếu cha mẹ ăn uống hiên lành hay đỡ các thì con cái sẽ học theo những gì tốt, xấu của cha mẹ mà trở thành người tốt, xấu như cha mẹ, như câu tục ngữ “Gần mực thì đen, gần đèn thì sáng”. Em bé kia tàn tật vì thế xác học tinh thần từ khi mẹ sinh ra thì làm sao hiểu biết gì mà bắt chước những hành động tốt, xấu của cha mẹ em?

4. Là người Công Giáo, tôi tin theo lời Chúa dạy trong Phúc Âm: những kẻ tàn tật hay bệnh đau khổ không phải là người của họ hay cha mẹ họ. Đó

là Thánh Ý Chúa đợc giải bày, bi u  
l n i h . Đó là Thánh Giá Chúa g i  
cho ta đợc l p công và h đ ng ph n  
th đ ng Chúa dành cho ta sau này. Vì  
v y ta ch p nh n nh ng s b t h nh  
đó m t cách s n sàng, không m c  
c m đ làm sáng Danh Ng i.

5. Sau khi đợc bài c a ông Trần Văn  
Ba trong s Dân Việt k trên tôi ch c  
có nhi u ng i cảm ph n v cách ăn  
nói b a b i, vô ý th c và đợc ác c a  
ông. Nh ng may thay! Sau đó vài  
ngày đợc gi đợc đợc bài ‘Vài dòng  
g i bé’ c a ông Th ng H đ ăng trong  
m c hí tr đ ng, Việt Nam Nh t Báo s

393 ngày 23-1-88, nh ng s c m gi n  
kia đã đ c gi m b t vì nh ng l i nói  
đ y tình th ng, tr c n và hi u bi t  
c a ông Th ng H . Ông nói là ông  
vi t nhân có k đ m k t t nguy n ra  
di u c t m t cách vô liêm s ”. Ông đã  
có nh ng l i an i em bé r t c m  
đ ng và có nh ng nh n xét nghiêm  
ch nh. Tôi xin nh c l i vài đi m chính  
trong bài “Vài dòng g i bé” trong  
tr ng h p đ c gi không có đ p đ c  
bài đó: “Này em , em đ ng bu n,  
cũng đ ng b n tâm, vì bên em là c  
nhân lo i, trong đó g m có nh ng  
ng i đ y tình th ng, tr u m n . . .  
chia s v i em đi u b t h nh nh là  
r i may c a thân ph n con ng i . . .  
đây nh ng bóng ma kia (k di u c t

em bé t t nguy n) là lũ vô th n . . .  
Chúng đã đem thân xác t t nguy n  
c a em ra mà di u c t h d h n thù .  
. . (Chúng s ph i nghe) l i nguy n  
r a c a Th m g Đ : các ng i đ ng  
dùng lý l th gian mà thách th c ta! .  
. . Em ! Lũ qu b t l ng kia tuy  
chúng có thân xác lành l n, nh ng  
l ng tri chúng t t nguy n, ung nh t,  
l loét . . . h t thu c ch a r i em .”

Th t ra tôi không mu n nh c l i bài  
c a ông Ba vì nó có tính cách đ c ác,  
gây oán gi n trong lòng nhi u ng i.  
Nh ng vì th y s sai l m và đ c ác  
c a ông quá to tát, nên tôi mu n

---

giống lên mặt tiếng chuông c nh gác  
đ đ ng bào ta đ ng b nh h ng  
b i nh ng k ăn nói b a bãi, ngu  
bi n, làm đ b n nh ng t t ng đ o  
đ c t t đ p c a đ o giáo và truy n  
th ng c a dân t c ta.

6. Nhân tiếng n, tôi xin có lời khuyên ông Ba và bố t c ai: quý v nên c n th n khi g i bài đăng trong Dân Việt, vì n u sau này vì m t lý do nào đó Dân Việt không thích quý v n a, Dân Việt l i moi móc bài c a quý v ra đ b t b nh tr ng h p bài th “Đêm ba m i T t” c a Đ c Gòn. N u bài th này Đ c Gòn làm sau khi t gi Dân T c

và bây giờ Dân Việt chúng tôi thì tôi còn hiểu được. Đảng này, Đ c Gòn đăng bài thế này trong Dân T c khi còn là thành viên thân tín của ban biên tập, phó trách mục phim luận của Dân T c mà bây giờ trong Dân Việt chúng tôi thì tôi không thể nào hiểu được. Dân T c đăng bài của người trong ban biên tập của mình, rồi lại lôi bài đó ra mà chê mà chửi thì thế là công nhận bài trong báo của mình kém quá. Như vậy là Dân Việt tự chê mình, chửi mình. Mình còn chê mình, chửi mình thì người khác chê mình, chửi mình thì đúng quá rồi.



Theo quan điểm của tôi, làm thơ là Dân Việt đã phẫn nộ vì những tác thân tín với mình. Nếu sau này ta thấy Ông Phác, ông Đào, ông Cung Danh, ông Thế Ng Cù . . . và các vị trong bản quần thể Dân Việt chia sẻ nhau, mọi mối quan hệ chuyên môn kín mít trong khi làm báo với nhau thì ta cũng không lấy gì làm ngạc nhiên cả, vì chữ “TÍN” đâu có còn nghĩa gì nữa với quý vị báo Dân Việt!

*Monterey ngày 24-2-1988*

**63- H C H I B C TÂM TH  
C A Đ C ÔNG TR N VĂN**

# HOÀI, VỀ ĐỜI DIỄN PHẠ TRÁCH VỀ NGƯỜI CÔNG GIÁO VIỆT NAM HỘI NGƯỜI

Ngày 25-10-87, Đức Ông Trần Văn Hoài đã gửi một tâm thư cho các Linh Mục, Tu Sĩ nam nữ, chủng sinh và giáo dân VN hội người. Đức thư đã minh định vai trò và bổn phận của Về Đời Diễn, Tu sĩ và giáo dân VN trong hoàn cảnh sống xa quê hương là : “Cùng nhau hợp

tác, xúc tiến hoạt động xây dựng, đẩy nguy hiểm của Tòa Thánh đến các thành viên cho lợi ích của Giáo Hội VN hội ngoại và Giáo Hội quê nhà cũng như cho toàn thể Quê Hương, Dân Tộc chúng ta.”

Những điều Ngài giảng dạy trong các thành xoay quanh 3 điểm chính sau đây:

1. Lòng u ái hi n m u c a  
Giáo H i đ i v i m t tri u ng i  
VN, trong đó có đ 270.000  
ng i công giáo, vì hoàn c nh  
đ t n c, ph i phân tán kh p  
b n ph ng tr i . . .”

2. Theo Giáo Lu t, ng i công  
giáo b t c thu c dân t c nào  
mà đ nh c trong m t giáo  
ph n, thì thu c pháp quy n  
lãnh th c a Đ ng B n Quy n  
giáo ph n.”

3. Đ ng B n Quy n có b n  
ph n đáp ng nh ng nhu c u  
thiên liêng c a ng i y, và  
ng c l i ng i y có quy n l i  
đòi h i nh ng đ ng th i cũng  
có b n ph n chu toàn đ i v i  
Đ ng B n Quy n nh m t  
ng i thu c v giáo ph n.”

Bây gi chúng ta cùng nhau  
h c h i b c tâm th này qua 3  
đi m chính nêu ra trên đây.

V đi m 1. V i vi c b nhi m  
V Đ i Di n ph trách chung,  
b c tâm th vi t: Toà Thánh  
mu n đem l i cho các c c u  
căn b n (m c v và truy n  
giáo) m t sinh l c m i và t o  
nên m t Giáo Hội VN h i ngo i  
th ng nh t và c ng th nh.”  
Ngài kêu g i s h p tác ch t  
ch gi a m i c p b c liên h :  
Đ ng B n Quy n, Linh M c, Tu  
Sĩ và giáo dân, đ th c hi n  
đ c ý nguy n c a Toà Thánh.  
Chúng ta vô cùng bi t n Toà  
Thánh, vì lòng th ng vô biên

đi vì những người tin n x u  
s những chúng ta, đã r t m c  
quan tâm, qua giáo luật và các  
huyền đ , cho chúng ta đ c có  
ph ng tin đ s ng đ o, đ ng  
thì b o t n đ c dân t c tính  
trong hoàn c nh khó khăn, xa  
Giáo Hội M VN.

V đi m 2 và 3, V Đi Di n  
nói v khía c nh pháp lý mà  
chúng ta phải tuân theo trong  
cu c s ng đ o c a mình. V y

chúng ta th áp d ng 2 đi m  
này vào cu c tranh đ u đ bi t  
chúng ta đang đ ng ở đâu trên  
ph ng di n pháp lý.

V đi m 2: “Theo Giáo Lu t,  
ng i công giáo b t c thu c  
dân t c nào đ nh c trong m t  
giáo ph n thì thu c pháp quy n  
lãnh th c a Đ ng B n Quy n  
giáo ph n.” Ta nh n th y là  
giáo dân VN cũng nh các s c  
dân khác đ u đang s ng d i



quy n c a các ĐGM cai qu n  
các giáo ph n theo m t trong  
ba mô th c sau đây:

a. Hoàn toàn đ ng ý vào giáo  
x M , nghĩa là có m t cu c  
s ng đ o nh m t thành viên  
trong x M v m i m t.

b. Gia nh p các giáo x M ,  
nh ng h p l i v i nhau thành

công đoàn đ̄ th̄ nh̄ thō ng hay  
m̄ i ngày Chúa Nh̄ t giáo dân  
có Thánh L̄ tī ng Vī t Nam.  
V̄ đ̄ m này ta c̄ n bī t thêm  
là, vì l̄ thū c vào giáo x̄ M̄  
nên nh̄ ng nghi l̄ hay Thánh  
L̄ tī ng Vī t ch̄ đ̄ c phép t̄  
ch̄ c trong nh̄ ng ngày, gī mà  
giáo x̄ M̄ đó không c̄ n nhà  
th̄ hay h̄ i tr̄ ng mà thôi. Ví  
đ̄ các Thánh L̄ cho ngày  
Chúa Nh̄ t th̄ ng đ̄ c t̄ ch̄ c  
vào lúc 6, 7 gī t̄ i ngày th̄ b̄ y  
hō c 2, 3 gī chī u ngày Chúa  
Nh̄ t; vì nh̄ ng ngày gī này

ng i M không dùng nhà thờ  
và ph i đ c Cha S M cho  
phép.

c. Gia nh p giáo x th nhân.  
Có ng i đã hi u l m r ng giáo  
x th nhân không thu c giáo  
ph n, không thu c quy n cai  
qu n c a ĐGM, hoàn toàn đ c  
l p nh m t “Giáo H i” trong  
Giáo H i. Nghĩ nh th là hoàn  
toàn sai l m. Giáo x th nhân  
c a b t c s c dân nào: Ý, B

Đào Nha, Y Pha Nho . . . và trong toàn cõi n n c M hi n nay có đ n 20 Giáo x th nhân VN, t t c đ u thu c quy n cai qu n c a các ĐGM t i các giáo ph n đ a ph n ng.

V y giáo dân VN không bao gi nghĩ r ng lý do xin l p Giáo x th nhân là đ tách r i ra kh i giáo ph n hay không đ d i quy n c a ĐGM. H r t am t n ng khía c nh pháp lý v

đi m này c a Giáo Lu t, và h  
bi t h “có b n ph n chu toàn  
đ i v i Đ ng B n Quy n nh  
m t ng i thu c v giáo ph n.”

V đi m 3: Đ ng B n Quy n  
có b n ph n đáp ng nh ng  
nhu c u thiêng liêng c a ng i  
đi dân và ng c l i ng i y có  
quy n đòi h i...”

Đây chính là đi m mà giáo dân VN, San Jose đang tranh đ u.

Theo h thì nh ng quy t đ nh c a ĐGM v chính sách m c v c a Ngài không “đáp ng nh ng nhu c u thiêng liêng c a h .” H tin là chính sách này, đ c ho ch đ nh trong b c th Ngài g i các Linh M c VN San Jose đ ngày 31-5-84, s d n d n đ ng hoá h vào các giáo x M . Nh ng giáo dân tranh đ u này không h ch ng l i nh ng giáo dân đ ng h ng

nào mà mu n đ ng hoá ho c  
gia nh p các x M ; nh ng h  
cũng không mu n b b t bu c  
làm nh nh ng ng i đó. H xin  
có m t giáo x th nhân nh  
các s c dân khác đ h s ng  
đ o đ c ích l i h n, b o t n  
đ c phong t c, ngôn ng và  
dân t c tính c a h nh Giáo  
Lu t đã cho h đ c h ng  
quy n l i này; và chính Đ c  
Thánh Cha cũng khuyên nh  
h nh v y. T i Miami ngày  
11-9-87, Đ c Thánh Cha đã nói  
tr c hàng trăm ngàn ng i t

n Cuba r ng: “Là ng i t  
n, chúng con hãy c g ng  
gìn gi nh ng phong t c, t p  
quán c truy n, nh ng l nghi  
đ o giáo đáng yêu c a quê  
h ng và coi đó nh là nh ng  
di s n đ c bi t mà Thiên Chúa  
đã ban th ng cho m i dân  
t c.” (AP, Miami ngày 11-9-87)

B c tâm th này cũng nh c l i  
kho n 4 trong hu n đ c a Toà  
Thánh khi b nhi m Đ c Ông



Hoài trong ch c v Đ i Di n  
Ph Trách nh sau: “V ph  
trách ph i n l c h tr các  
Đ ng B n Quy n liên h đ  
đáp l i các nhu c u thu n túy  
thu c tâm tr ng ng i Vi t  
Nam.”

V VI C H I NH P

Kho n 7 c a hu n đ đ c p

đ n vị c này nh sau: “V ph trách tìm cách giúp đ anh ch em VN v a h i nh p vào các giáo h i đ a ph ng và đ ng th i b o t n đ c dân t c tính c a mình.” Đ tránh s hi u l m, tôi xin nh c l i là hu n đ đ c p đ n vị c h i nh p vào các giáo h i đ a ph ng, t c là các giáo ph n hay đ a ph n (theo t ng cũ). Câu này không nh t thi t có nghĩa là ph i gia nh p các giáo x đ a ph ng. Ở đây ta c n phân bi t t ng “giáo h i đ a ph ng”

vì i t ng “giáo x đ a  
ph ng”. Nói cách khác, các  
c ng đoàn thì thu c v giáo x  
đ a ph ng, còn giáo x th  
nhân thu c v giáo h i đ a  
ph ng. Nh v y, vì c xin l p  
giáo x th nhân đ c xác  
đ nh m t l n n a b ng b c tâm  
th này là m t vì c làm h p v i  
đ ng l i và l lu t c a Giáo  
H i, theo đúng l i kêu g i c a  
Đ c Thánh Cha, vì giáo x th  
nhân “v a giúp giáo dân h i  
nh p Giáo H i đ a ph ng và  
đ ng th i b o t n đ c dân t c

tính của mình” như kho n 7 của  
hư n d đã qui đ nh.

B c tâm th còn ch a đ ng  
câu sau đây có th làm cho  
nhu giáo dân VN b hoang  
mang n u không hi u rõ ý  
nghĩa của nó. Câu đó như sau:  
“V m t pháp lý, các Đ ng B n  
Quy n có m i th m quy n trên  
ng i công giáo VN cũng như  
trên m i ho t đ ng thiêng liêng,  
đ c thi hành trong lãnh th

cà Ngàì. Làm mọt vi c gì, dù có l i cho ng i công giáo VN mà không có s tho thu n cà Đ ng B n Quy n là b t h p pháp. Có l vì hi u sai ý nghĩa câu này nên có ng i hi u r ng s thành l p và đăng ký cà C ng Đ ng Công Giáo VN là mọt t ch c công giáo v mọt xã h i, không thu c th m quy n cà ĐGM, ch ng khác gì nh H i H ng Đ o Công Giáo VN v.v. . . Đ ch ng minh đi u này, tôi xin trích l i nh ng câu h i cà cô Thanh Dung và

những câu trả lời của ĐGM trong buổi họp báo của Ngài và hai ông Thiệu, Bài ngày 12-5-87 đăng trong Chính Nghĩa số 44, trang 1, bức cũ (dịch từ cuốn Video của buổi họp báo), có liên quan đến vấn đề này như sau:

**Chị Thanh Dung:** Xin Đức Cha cho biết ý kiến về việc đăng ký của Công Đoàn Công Giáo VN với trên 3.000 hội

# viên?

**ĐGM:** Công Đng Công Giáo VN đã đợc thành lập trợc khi giáo phn San Jose đợc thành lập. Đợc i vớ i bợ t cợ hợ i đoàn tôn giáo nào, vớ c đợng ký là mợ t vớ c rợ t hợ trợ ng và cợ n thiợ t cho công vớ c duy trì và phát triợ n văn hoá, phong tợ c cợ a hợ . Riêng đợ i vớ i mợ t Hợ Đợ o, vớ c đợng ký còn có ợ nh hợ ợ ng sâu rợ ng hợ n cho nhợ ng

m c đích k trên. Tuy nhiên, vì  
nh ng công vi c c a c ng đ ng  
thiên v ph ng di n xã h i  
nhi u h n, nên C ng Đ ng  
không b s qu n tr c a Giáo  
Ph n.

**Cô Thanh Dung:** Xin Đ c  
Cha cho bi t vi c thành l p này  
có đi ng c l i v i Giáo lu t hay  
không?



□ **ĐGM:** Giáo lu t không có m t đi u kho n nào nói v s vi c này.

□ **Cô Thanh Dung:** V y thì t i sao Linh M c D ng tuyên b r ng vi c thành l p C ng Đ ng Công Giáo Vi t Nam là đi ng c i v i Giáo Lu t?

□ **ĐGM:** Cha D ng ch a bao

gi tr c ti p trình bày vi c này  
cho tôi nên tôi xin đ c mi n trà  
l i và nh ng câu tr l i này l i  
cho chính Cha.

V y ta th y rõ ràng là C ng  
Đ ng Công Giáo Vi t Nam  
không b s qu n lý c a ĐGM;  
và chính ĐGM đã công nh n  
nh th .

Theo tôi, câu trên đây trong  
bức tâm thư của vị Đệ Nhất Diên áp  
đúng cho những trường hợp  
như các hành Thánh Lữ, Hôn  
Phụ, Rùa Tụ v.v. . . dù có lời  
cho giáo dân những không  
đúng các Đấng Bậc Quyển tho  
thuận thì cũng không đúng làm.  
Giáo dân cũng hiểu khía cạnh  
pháp lý trong câu này như vậy.  
Vì các Cha VN không đúng các  
hành Thánh Lữ cho giáo dân  
nên giáo dân phải đi nhà thờ  
M (nhà thờ Chánh Tòa), giáo  
dân phải kéo nhau, bằng bằng

con cái đến tận San Francisco, Oakland và Carmel để rửa tội.

Đây là một cách rất buồn.

Nhưng vì một pháp lý, vì ĐGM có quyền nên giáo dân phải

chịu. Cũng vì tuân theo định

pháp lý này mà nhiều em nhỏ

và người lớn mua tên trong Công

Giáo; nhưng chúng ta để rửa tội;

nhiều người đang chúng ta để rửa

tội và rửa tội lớn để; nhiều

người nên chúng ta để chịu

Phép Thêm Sức . . . Không

hiểu làm sao lòng ĐGM sẽ đá

đến tận thủ tục sẽ thất bại và

# đau khổ của giáo dân!

Trên đây ta đã tìm hiểu về 3  
điểm chính của bài Tâm Th.  
Còn một điểm nữa cũng đáng  
về Đ i Di n nh c đ n. Điểm  
này cũng quan trọng. Đó là vấn  
đề truyền giáo và truyền thụ c B  
Truyền Giáo, nên mục đích  
đâu, nơi Công Giáo Việt Nam  
vấn đề pháp quyền nhân sự  
(jurisdiction personnelle) của b  
này và b này có bản phận lo

ng cho h v v n đ m c v  
tông đ .” Vì v y, v Đ i Di n  
“còn đ c u thác m t công tác  
khác đ c bi t và quan tr ng: Đó  
là đào t o n g i Linh M c, Tu  
Sĩ.” V đi m này v Đ i Di n  
nói thêm: “B Truy n Giáo đ t  
n ng vi c c v ã và h tr n g i  
Linh M c và Tu Sĩ, vì Linh M c,  
Tu Sĩ là r ng c t cho m t giáo  
h i công giáo. Nh ng Linh M c,  
Tu Sĩ này ph i đ c chu n b  
đ y đ . Không chu n b đ đ i  
phó v i hoàn c nh và đòi h i  
c a giáo dân, Linh M c, Tu Sĩ

không còn h u ích và s tr  
nên m t tai ho .”

Nh ng l i gi ng gi i trên đây  
c a v Đ i Di n th t là sáng  
su t, khôn ngoan. Giáo dân  
VN, San Jose đang ph i ch u  
m t tai ho do s thi u chu n  
b c a Cha Đ ng trong ch c  
v chánh x mà Ngài đ c b  
nhi m. Vì v y, h m i ch ng  
đ i Cha k ch li t đ n th . c  
mong Cha Đ ng suy nghĩ l i

# đ cho giáo dân và Giáo Hội đ c nh .

V ph n giáo dân, chúng ta hân hoan đón nh n tin m ng Giáo Hội đã b nhi m v Đ i Di n đ trông nom chăm sóc chúng ta. Chúng ta nguy n h p tác ch t ch v i Ngài và, trên h t, chúng ta c u nguy n cho Ngài đ c d i dào n Chúa và s c kho đ làm tròn nhi m v n ng n , cao c mà Tòa Thánh



đã giao phó cho Ngài là giúp đỡ  
đàn chiên đang phôi long đong  
vì sống xa Quê Hương và Giáo  
Hội Mẹ

*Monterey ngày 23-3-88*

**64- LINH MẪU C CHÁNH  
XỨ VÀ GIÁO XỨ TH  
NHÂN**

# 1. Linh Mục Chánh X .

Trong tu n báo National Catholic Reporter (NCR), ra ngày 15-1-1988 đã đăng m t bài ph ng v n c a Cha Andrew Greeley c a ông Thomas Box, ch bút NCR v lý do t i sao tài chính do giáo dân đóng góp cho các x đ o đã b

gi m h t. Cha Greeley đã  
đ a ra m t s lý do trong  
đó lý do chính là s lãnh  
đ o kém c a các gi i ch c  
quy n trong Giáo Hội, nh t  
là c a v Chánh X .

Theo thì khi B Trên t ra  
thi u nh y c m  
(insensitive) đ i v i nhu  
c u c a giáo dân; giáo dân

c m th y b coi th ng,  
không đ c bàn h i v  
nh ng vi c liên quan đ n  
h ; h c m th y nh ngu i  
xa l thì làm sao h s n  
sàng đóng góp tài chính  
cho nhà th . Cha Greeley  
nói r ng mu n kéo giáo  
dân tr l i thì thái đ B  
Trên ph i thay đ i, nh t là  
c p giáo x .

Ta thấy rằng nên xét  
của Cha Greeley thật là  
hợp lý và dễ hiểu. Một khi  
giáo dân cảm thấy B Trên  
thực tình quan tâm đến họ,  
cho họ được tham gia vào  
các quy định như trực tiếp  
liên quan đến họ thì mọi sự  
sẽ trôi chảy dễ dàng tài  
chánh, mọi sự, tất cả  
đều tuân lý trong xã. Nếu  
không thì mọi việc sẽ  
đình trệ, khó khăn. Đó là

trở lại ng h p H Đ o Vi t  
Nam, San Jose hi n nay.

Ta th y ĐGM Dumaine là  
ng i ph i ch u trách  
nhi m v s b t an hi n  
nay ở San Jose. Ngài đã  
quá vào quy n l c c a  
Ngài mà b qua quy n l i  
và ích l i c a giáo dân VN.  
Cha T nh đang làm đ c

việc, các hội đoàn đang  
hoạt động hăng hái, giáo  
dân đang sẵn sàng đi  
uống; thế mà Ngài cho  
phép Cha Tinh làm chính  
xác 9 tháng rồi phải ra đi  
(Linh ra đi để các ban hành  
cùng một lúc với Linh bị  
nhiệm). Tuy vậy, giáo dân  
biết là cha xác nào thì trỗi c  
sau cũng phải đi, nên họ  
đành chịu. Không một ai  
thần nguy hiểm cho Cha

Tâm nhĩ lĩ. Nhĩng điũu khó  
hiũu là Cha Đĩng lĩ đĩ c  
bĩ nhiĩm thay Cha Tâm;  
vĩ Cha Tâm gĩn gĩi, tha  
thĩt vĩ giáo dân bao  
nhiũu thì Cha Tâm lĩ xa  
cách và chĩng lĩ đĩ c  
mong (giáo xĩ thĩ nhân)  
cĩa giáo dân bĩy nhiũu. Vĩ  
thĩ, sĩ chĩng đĩ Cha  
Đĩng trong chĩc vĩ  
chánh xĩ tĩt nhiên phĩi  
xĩy ra. Sĩ chĩng đĩ này



đã đợc báo trợc trong  
phiên họp của Hội Đợc  
T Văn đêm 11-7-86 đợc  
quy n chợc toợc của vợc Tợc  
Quợc Terry Sullivan đợc  
bàn vợc viợc “Làm thợc nào  
đợc đón rợc Linh Mợc Lợc  
Đình Đợc đợc (vợc Hội Đợc o).”  
Chính Nghĩa số 2, bợc cũ,  
trang 27 có ghi lợc i nhợc sau:

“ . . . Thành viên (có mặt trong buổi họp) gồm có bô y nhân sĩ và Ma Sĩ Ngọc. Bô y thành viên cùng mặt họp trình là lữ nh bô nhiêm Cha Dũng (thay Cha Tinh) là phi lý, đa số giáo dân không chấp nhận Cha Dũng thì bàn chuyện đón rước là một việc vô ích. Buổi họp diễn ra suốt ba tiếng đồng hồ trong buổi không khí gay cấn và b

t c. L p tr ng c a Toà  
Giám M c ch đ c m t  
mình Ma S Ng c ng h .  
”  
..

Nh v y, B trên cũng bi t  
đ c là s ch ng đ i s  
x y ra. Nh ng B trên c  
tình b t ép giáo dân VN  
ph i m t m c ph c tủng  
quy n l c c a mình, và có

l vì Ngài đ c nhóm Cha  
Đ ng báo cáo là s  
ch ng đ i không th kéo  
dài đ c lâu, và r i giáo  
dân s ph i ch u ch p  
nh n Cha Đ ng. M i vi c  
đã x y ra ng c l i v i s  
c đoán c a ĐGM và  
nhóm Cha Đ ng. Tình  
hình bây gi quá ph c t p.  
V i thái đ c ch p c a  
ĐGM ta th y cu c bi n  
đ ng này đ ng nh không

# có l i thoát.

Theo nh n xét c a m i  
ng i, m t l i thoát h p  
tình, h p lý, h p giáo lu t  
nh t đó là Cha Đ ng xin  
t ch c. Nh ng Cha Đ ng  
v n c m t m c bám l y  
h v c a mình nên m i ra  
nông n i. Cha Đ ng s  
b l ch s phê phán là coi

“ch c t c” c a mình h n  
l i ích giáo dân. M t khi  
giáo dân có lý do đ nghĩ  
v Cha nh v y thì làm sao  
h còn kính tr ng Cha, làm  
sao vi c m c v c a Cha  
còn h u hi u đ i v i h  
đ c. V ph ng di n này,  
Cha Trác đã nêu g ng  
sáng cho Cha Đ ng. Khi  
th y vì mình mà sinh ra b t  
an, b t hoà trong giáo dân,  
Cha Trác đã t ý t ch c

chính thức Liên Đoàn Công  
Giáo Việt Nam tại Hoa Kỳ.  
Có lẽ Cha Đấng sáng tạo  
chính sự này Cha đã xin ĐGM  
chức mà ĐGM không  
cho phép. Nếu thật như  
vậy thì xin Cha Đấng lên  
tiếng để giáo dân và mọi  
người biết tình hình của  
Cha. Sự dĩ giáo dân vẫn  
nghĩ Cha tham quyền cố  
vị là vì giáo dân thấy rằng  
thầy Cha vụ cho giáo dân

là ly khai, là chng phá  
Giáo Hội. Nếu giáo dân là  
ly khai, chng phá giáo hội  
thì chính Tòa Thánh phải  
phán báo cho giáo dân  
biết. Đáng này, Tòa Thánh  
không hề phán báo gì cả.  
Tại sao nhóm của Cha Ili  
có thể quyết đoán như  
vậy? Cha và nhóm của  
Cha đã sai lầm và có ác ý  
đối với giáo dân. Giáo dân  
cũng thường nghe nói rằng



khi các Cha VN t ph ng xa đ n, mu n bàn vi c v i Cha đ c g ng giúp Cha tìm đ c gi i pháp tho đáng; nh ng Cha luôn luôn tìm cách tránh g p các Ngài. R i, báo Tín H u s 25, trang 11 i còn mi t th các Ngài th m t . Trong tình tr ng bi đát này Cha Đ ng có gi i pháp nào đ g r i không? Xin Cha Đ ng lên tiếng đ

giáo dân đ c bi t ý ki n  
c a Cha. Riêng v phía  
giáo dân, h đã đ a ra  
nhi u ý ki n xây d ng đ  
tìm cách gi i quy t nh ng  
Cha Đ ng v n ngo nh  
m t làm ng .

## 2. Giáo x th nhân.

Giáo x th nhân là m t  
th c th trong Giáo H i.  
Trong tu n báo National  
Catholic Reporter ra ngày  
8-1-88 có đăng bài ph ng  
v n Đ c Ông Mai Thanh  
L ng. Ph n l n bài ph ng  
v n này đã đ c d ch  
đăng l i trong Chính Nghĩa  
s 27, b m i, trang 3.  
Trong bài đó Đ c Ông  
L ng đã đ a ra nh ng lý  
do thi t th c và chính đáng

trong Giáo Luật đ c võ  
vi c thành l p giáo x cho  
ng i VN; vì trong giáo x  
th nhân giáo dân đ c  
s ng đ o s t s ng h n,  
đ ng th i b o t n đ c dân  
t c tính c a mình.

Nguyễn san Dân Chúa s  
134, tháng 3-88, trang 42,  
trong m c “Sinh ho t Dân

Chúa kh

n

i” có loan tin  
v

vi

c d

y

 giáo lý và ch

Qu

c ng

cho con em  
trong giáo x

th

 nhân  
‘MARIA, N

V

 NG VI

T

  
NAM” do Đ

c Ông L

ng

  
làm Cha s

. Vì tr

ng s

không đ

phòng 

c và vì sĩ  
s

i t

ch

c l

p h

c m

i ngày.  
Hi

n gi

ngôi tru

ng giáo lý  
và Vi

t ng

đ

u tiên c

a  
VN đang đ

c xây c

t và,

theo Đ c Ông Lữ Tâm, “ch  
vài tháng n a ngôi tr  
này s hoàn thành đ dùng  
ngay cho vi c gi ng d y  
giáo lý và ch Quốc ng  
cho kho ng hai ngàn h c  
sinh.” Sinh ho t trong x  
c a Đ c Ông Lữ Tâm s m  
u t, s t s ng và l i ích bi t  
bao cho giáo dân VN thu c  
các l p tu i, già, tr , l n  
bé. N u không có giáo x  
th nhân thì làm sao có th

t ch c đ c nh th .

Trongm t câu tr l i cho  
phóng viên báo National  
Catholic Reporter, Đ c  
Ông L n g đã nói: “Sinh  
l c c a giáo x th nhân  
VN ch ng nh ng t t cho  
c ng đ ng VN mà còn cho  
Giáo H i n a.” B ng ch ng  
là có ít giáo x nào trong  
Hoa K có th sánh k p  
v i giáo x Maria, N  
V n g Vi t Nam v

phòng ng di n n g i tu sĩ.  
Hi n nay giáo x c a Ngài  
đã dâng hi n cho Giáo Hội  
35 ch ng sinh h c làm  
Linh Mục và 35 ph n  
chu n b kh n tr n đ i  
trong các Dòng. Nguyên  
đi u này, Đ c Ông nói ti p,  
cũng làm cho các Đ c  
Giám Mục ph i suy nghĩ v  
vi c ch p thu n cho nh ng  
ng i di dân đ c có ý  
th c v c ng đ ng c a h ,



căn c̄ trên kinh nghī m  
s̄ ng đ̄ o.” Nói cách khác,  
các Đ̄ c Giám M̄ c nên  
cho giáo dân có giáo x̄  
th̄ nhân đ̄ h̄ đ̄ c s̄ ng  
đ̄ o theo truȳ n th̄ ng c̄ a  
h̄ , trong c̄ ng đ̄ ng c̄ a  
h̄ , vì đī u đó đem l̄ i  
nhī u l̄ i ích cho h̄ và cho  
Giáo H̄ i.

Cũng theo chi u h ng và k t lu n nh trên, trong bài “Nhà Th Vi t Nam” đăng trong Đ ng V ng, b n Thông Tin c a Liên Đoàn Công Giáo Vi t Nam t i Hoa K s 15 đã có nh n đ nh nh sau: “Theo kinh nghi m c a chính giáo dân t i Hoa K , Canada, Úc Châu, nh ng gia đình Vi t Nam qui t thành giáo x riêng v n có c h i ti n b

và sng đ o d dàng, sâu xa hơn nhng gia đình sng chung v i giáo x M .”

Càng ngày ta càng th y rng giáo x th nhân là m t đi u c n thi t vì nó có nhi u l i ích cho giáo dân và cho Giáo Hội, nó h p tình, h p lý, h p giáo lu t.

*Monterey ngày 20-4-88*

**65-  
 “S NG CH T  
M C BAY” HAY “L Y  
CHÚA, CHÚNG CON  
BI T ĐI V ĐÂU?”**

Cu c tranh đ u cho hai  
th nh nguy n c a giáo  
dân VN, San Jose kéo

dài gần hai năm rồi.  
Không ai ngờ là nó sẽ  
kéo dài như vậy, nhất là  
những người trong  
nhóm Cha Đ&#225;ng. Có  
lúc khi làm công việc cho  
Đ&#2013;M, họ đã tận  
Ngài là nhóm chúng  
đ&#225;ng, họ may, kéo dài  
đ&#225;ng hai tháng là cùng.  
H&#225; đã làm. Chúng

những khi giáo dân  
này không tan rã mà  
còn đoàn kết với nhau  
hơn. Tại sao vậy? Vì họ  
không phải là những  
người a-dua, khúm  
núm, xu thúi. Những cái  
họ có thể trở nên, hiểu biết  
rõ ràng những điều họ  
làm là điều phải. Họ  
kiên tâm (đó là đức tính

cà a ng i VN) vì càng ngày càng thay rõ thái độ chấp và “b t c n” cà ĐGM. Đây là một thái độ rất nguy hiểm. Có ai hiểu được thái độ cà ĐGM không?

S dĩ tôi dùng t ng  
“b t c n” là vì ĐGM c  
đ m c cho tình hình  
này mu n ra sao thì ra,  
“s ng ch t m c bay”.  
Nh th đâu có ph i là  
cách làm vi c đúng đ n  
c a ng i lãnh đ o.  
Tr c đây, trong B n  
Thông Cáo chung,  
ĐGM tuyên b thành



l p và duy trì U Ban  
Hoà Gi i đ hai bên  
trao đ i ý ki n, hy v ng  
d n d n đi đ n hoà gi i  
th c s đ có gi i pháp  
cho cu c bi n đ ng.  
Nh ng t nhi u tháng  
nay, Ngàì đã ng ng,  
không tri u t p U Ban  
này n a mà cũng  
không thềm tuyên b lý

do t i sao. Ngài c m  
các Linh M c không  
đ c làm các nghi l  
hay bí tích n nhà th H  
Đ o; t c là giáo dân b t  
bu c ph i đi nhà th  
M . Giáo dân không  
mu n d l do Cha  
Đ n g hay Cha K làm  
vì lòng trí h không  
đ c bình an, không

ích gì cho h . Nên h đi  
d l Nhà Th Chánh  
Toà.

Tr c kia, Cha  
Largent, c u chánh x  
Nhà Th Chánh Toà,  
cho giáo dân VN dâng  
c a l , đ c thánh th ,

kinh Lữ y Cha và hát  
m t bài b ng tiếng Việt  
sau giáo dân M .

Nh ng Ngài b ĐGM  
(do phe Cha D ng c  
v n) làm áp l c và ph i  
đ i đi n i khác. Cha  
chánh x Nhà Th  
Chánh Toà bây gi là  
Cha Mervyn Sullivan,  
cũng do áp l c c a

ĐGM, không cho giáo dân đọc kinh hay hát tiếng Việt nữa. Giáo dân in các bài đọc và Phúc Âm của buổi lễ bằng tiếng Việt để theo một cách âm thanh khi nghe giáo dân M đọc tiếng Anh; nhưng cũng bởi Cha Sullivan cảm luôn. Ai mà hiểu như vậy

c m cách, chèn ép  
cùng c c này. Bây giờ  
giáo dân d l , nh  
câm, nh đi c. Nào đã  
h t đâu! M i đây, tôi  
đ c bi t là Cha  
Sullivan đã thân hành  
đ n Trung Tâm H Đ o  
đ đe do giáo dân là  
Ngài s ch m t t ng  
ng i và đ u i ra kh i

nhà th n u h không  
ch u đóng ti n cho nhà  
th c a Ngài. Ai ai cũng  
bi t là giáo dân quy t  
đ nh không đóng ti n,  
không ph i vì h keo  
ki t, h p hoi v i Giáo  
H i, nh ng là vì h  
mu n dùng bi n pháp  
h p pháp, tiêu c c này  
đ t s b t mãi đ i v i

hành đing đàn áp, bít  
công cấ a ĐGM. N u  
cha x Nhà Th Chánh  
Toà đui h ra kh i nhà  
th , không cho h d  
L Chúa Nh t, thì “L Y  
CHÚA CHÚNG CON  
BI T ĐI V ĐÂU?”

Không ai là không ph n  
u t tr c hành vi bít c  
và nh ng l i nói n t n



này của Cha Sullivan  
và của ĐGM. Không l  
B trên của họ c đ c  
bài họ c đ c giá tr c  
đây, khi dùng c nh sát  
và chó săn đàn áp giáo  
dân sao? Không l ra  
v tuy t thông, r i l i  
ph i gi i v tuy t thông  
vô đi u ki n mà cũng  
không làm cho B Trên

nhân thế sự bất cứ  
cái gì mình sao?

Hai vị c trên đây, tuy  
là nh&#228;ng l&#228;i l&#228;m nghiêm  
tr&#228;ng nh&#228;ng cũng s&#228;  
nghiêm tr&#228;ng b&#228;ng vị c  
ra l&#228;nh ch&#228; m&#228;t t&#228;ng  
giáo dân VN ng&#228;i trong

nhà th ph i đ ng lên  
ra kh i nhà th không  
đ c đ L Chúa Nh t.  
N u vi c này x y ra,  
ch c ch n h u qu mà  
B Trên ph i h ng  
ch u s th m h i h n  
nhi u. Trong l ch s  
c a m i tôn giáo kh p  
hoàn vũ, ta ch a h  
nghe th y m t vi c nào

nhỏ thỏ xỏ y ra. Dù ngay  
cỏ bỏ n cỏ ng sỏ n có đỏ  
mỏ i quyỏ n hành, thù  
ghét tôn giáo mà cũng  
chỏ mỏ i dám tìm cách  
ngăn cỏ n mỏ t cách gián  
tiỏ p giáo dân đi nhà thỏ  
bỏ ng cách tỏ chỏ c  
nhỏ ng buỏ i mít-tinh hay  
bỏ t giáo dân đi làm  
công tác vào giỏ giáo

dân đi l , họ c chúng  
làm khó d các Cha đ  
các Cha không có c  
h i c hành Thánh L  
cho giáo dân. C ng s n  
dù khôn ngoan qu  
quy t cũng không dám  
công khai đ i giáo dân  
ra kh i nhà th nh  
Cha Sullivan đã đe do .  
B trên đã l m l i nhi u

r i. Ta hy vọng là B  
trên đ ng ph m thêm  
l m l i n a k o danh  
s đ o.

Tôi th t không hi u:  
m t ng i lãnh đ o,  
nh t là lãnh đ o tôn  
giáo (vì tôn giáo dùng

tình th<th>ng mà giáo  
hoá, đ<th>n đ<th>t tín đ<th> mà  
l<th>i có th<th> đ<th> cho m<th>t  
bi<th>n c<th> tại h<th>i nh<th> th<th>  
x<th>y ra, r<th>i sau khi x<th>y  
ra, l<th>i không tìm cách  
gi<th>i quy<th>t cho đ<th>n n<th>i  
đ<th>n ch<th>n, l<th>i dùng bí  
tích, Thánh L<th>, c<th>a ăn  
tình th<th>n, đ<th> b<th>t ch<th>t  
giáo dân. Cha m<th> nuôi

con phải tìm mọi cách  
để kiếm tiền ăn cho con.  
Nếu nghèo quá thì  
chính mình nhịn ăn,  
nhịn uống cho con vì con  
cần tiền ăn cho cần thì  
lên mẹ nh. Cha mẹ  
không bao giờ dùng tiền  
ăn mà bắt chặt con cái,  
trừ khi mẹ làm hại  
con. Có cha mẹ nào n



lòng làm nh<sup>o</sup> th<sup>o</sup>  
không? Ch<sup>o</sup> c v<sup>o</sup> ĐGM  
đòi h<sup>o</sup> i Ngài ph<sup>o</sup> i tìm  
cách gi<sup>o</sup> i quy<sup>o</sup> t cu<sup>o</sup> c  
kh<sup>o</sup> ng ho<sup>o</sup> ng hi<sup>o</sup> n nay.  
Không tìm cách gi<sup>o</sup> i  
quy<sup>o</sup> t là vô trách nhi<sup>o</sup> m.

Hãy xem hành đ<sup>o</sup> ng

cà Toà Giám Mục các  
giáo phận Buffalo,  
Hartford, Connecticut.  
Bên Trên đã lên tiếng  
công khai xin lỗi giáo  
dân vì đã bỏ rơi, làm  
phớt lờ lòng giáo dân và  
xin giáo dân hãy trở về  
với Giáo Hội và giáo  
phận (Tin Buffalo, N.Y.,  
AP, CN 16). Đáng này,

giáo dân VN xin giáo x  
nh giáo lu t cho phép  
đ đ c gi đ o t t  
h n, đ thu c v giáo  
ph n nh các x M  
mà không đ c, l i còn  
b n t n , đe do b  
đu i ra kh i nhà th .  
Nh v y B Trên có  
quan tâm đ n đ i s ng  
đ o c a giáo dân

không? Nào đã h t  
đâu, nh ng k xu n nh  
đ c B Trên nâng đ  
đ ch ng l i giáo dân,  
l i còn mu n đ y giáo  
dân ra kh i Giáo H i  
b ng cách g i giáo dân  
là ly khai. Nh ng k này  
có lòng th ng Kitô h u  
không? Giáo H i trông  
nh gì nh ng k này?

Vì, là giáo họ u, ngoài  
việc giở đở, còn phải  
làm việc tông đở nghĩa  
là lôi kéo thêm người  
vào đàn chiên Chúa.  
Đàn này, họ lữ i mu n  
đở y giáo dân ra họ i  
đàn chiên Chúa. Thở t là  
người c vở i đở u Chúa và  
Hở i Thánh đở y. Thở mà  
hở dám tở xở ng là “bở o

và Đ c Tin”, “b o v  
Giáo H i”! Nh ng k  
này vi n l r ng vì giáo  
dân làm sai, “ch ng đ i  
giáo h i” nh t Chân  
Lý c a Cha Đ ng  
th ng nói. N u v y, t i  
sao khi giáo dân đ  
ngh , yêu c u nh ng  
ng i này, t trên  
xu ng đ i, ra đ i đi n

tranh luận về giáo dân  
đó xem ai phải, ai trái  
thì họ lại cứ luôn tránh  
đó rồi ăn nói, viết lách  
bậy bạ? Càng ngày ta  
càng thấy họ sai lầm.  
Họ chỉ dựa vào ĐGM;  
ngoài ra họ chỉ là con  
số không.

V ph n giáo dân  
tranh đ u, thay vì đ c  
nâng đ đ s ng đ o  
trong m t hoàn c nh  
khó khăn do s khác  
b êt v ti ng nói,  
phong t c, truy n th ng  
và vì th m ho du c  
thì l i b c m cách,  
chèn ép, đe do . Đ i  
v i giáo dân M , n u



h không thích mặt cha  
x hay cách làm việc  
trong xã hội thì h  
b xã đó và gia nhập xã  
khác rất dễ dàng. Còn  
giáo dân VN thì b k t  
c ng, biết chuyện đâu bày  
gi? Có người nói với  
tôi: Vì B Trên biết rằng  
giáo dân VN rất sùng  
đạo nên dù b t c trong

trở lại ng h p khó khăn  
nào, giáo dân VN cũng  
s không bao gi b  
đ o, nên m i b t c  
giáo dân VN nh v y.  
Nhìn xem cách làm vi c  
c a B Trên, ta có lý do  
đ nghĩ rằng câu nói  
này đúng. Giáo dân VN  
đã, đang và s mãi mãi  
kiên trì gi đ o trong

m i hoàn c nh. Nh ng  
B Trên có nên l i d ng  
s m đ o c a giáo  
dân mà b t bí giáo dân  
không? N u th thì th t  
s là sai l m, đáng ti c,  
là m t s đau bu n cho  
Giáo H i.

Trong đơn của tôi bài  
“Tôi viết về Nhà Thờ Nữ  
Vương La-Vang” (CN 1,  
bộ mới), cố Nguyễn  
Đức Hiệp có kể lại cuộc  
đàm thoại giữa tôi và  
Cha John Rebold về  
San Jose (Cha Rebold  
đang cố gắng giúp đỡ  
giáo dân VN ở  
Albuquerque, tiểu bang

New Mexico xây dựng  
mặt nhà thờ VN, tuy số  
giáo dân VN rất ít). Có  
nói với tôi là có hai Cha  
Rebold có cho phép có  
trích dẫn lại của Cha  
trong bài có số viết  
không. Cha Rebold trả  
lời là chúng tôi xin Cha  
cho phép mà còn yêu  
cầu có viết ra nữa. Đ

ý Cha Rebold nói là  
Cha theo dõi v San  
Jose khá k . Theo Cha,  
đ ng hoá giáo dân VN  
vào giáo x M s  
không bao gi thành  
công . . . và Cha th y là  
ĐGM San Jose đã  
nh m. Ngài dùng c nh  
sát và chó săn đ đàn  
áp giáo dân thì m t h t

tình nghĩa cha con . . .  
Cha Rebold phản nản  
là các c v n c a Đ c  
Cha quá t m th ng  
nên còn làm phi n Ngài  
nhi u.”

“Th y ng i l i nghĩ  
đ n ta.” So v i giáo dân

VN m i n i, ta th y s  
ph n giáo dân VN San  
Jose th t là h m h iu t  
ngày ĐGM Du Maine  
lên cai qu n giáo ph n.  
Nh ng càng g p khó  
khăn, chúng ta càng  
kiên trì, b n v ng. Đó là  
b n tính c a con ng i  
Vi t Nam, m t con  
ng i bi t t tr ng, bi t



gi ph m giá và dân t c  
tính c a mình.

*Monterey ngày 4-3-88*

**66- KÍNH G I  
GIÁO DÂN TRANH  
Đ U, SAN JOSE.**

# Monterey, ngày 4 tháng 8 năm 1988

Kính th a quý c ,  
quý ông bà, anh ch  
em thân m n,

Tôi có vài lời ghi vớ i  
ra đây xin gửi đ n  
quý v . Tôi không  
biết ăn nói văn hoa,  
ý tứ ng lời r t đ n s  
m c m c, nghĩ sao  
viết v y. Tôi không  
dám dài dòng vì  
nh n th y thì gửi c a  
quý v r t quý báu

nên xin vào đ&#228; ngay.

Sau đây là nh&#228;n  
đ&#228; nh c&#228;a tôi.

Đ&#228; tài mà c&#228;ng đ&#228;ng

chúng ta đang g p  
rút th o lu n bây gi  
là v n đ tài chánh  
đ gi l i đ c m nh  
đ t và ngôi nhà đ y  
th ng yêu, đ y tình  
t c a c ng đoàn ta.

1. Chúng ta có biết bao nhiêu lý do phải đi tìm ngôi nhà này. Đây là nơi chôn nhau cắt rốn của chúng ta. Nơi này đã chúng ta kiêu hãnh bao nhiêu cảnh vui buồn, sống khốn khổ của ta. Nơi này là ngôi nhà

cá a t tiên ta là các  
Thánh T Đ o VN.  
N i này là ch n ta  
h p nhau th  
ph ng, con cháu ta  
h c hành đ o nghĩa .  
. . M t khi đã hi u  
nh v y r i thì ta  
th y có b n ph n  
ph i gi gìn n i này

cho b n g đ c, b n g  
m i cách, b n g m i  
giá. Ng i ta đang  
c tình đ i t tiên ta  
và chúng ta ra kh i  
ngôi nhà này. L nào  
chúng ta ng i yên đ  
h t do thi hành th  
đ n đ c ác đó?  
Không. B n g m i



cách chúng ta phải  
giữ gìn ngôi nhà này.

2. Vậy ta đặt câu hỏi:  
Ta phải làm gì bây  
giờ? Dĩ nhiên câu trả  
lời là “tình”. Thế a quý  
vì, để vì vì một nhóm

ngồi nhàn thì số tiền  
kia thật là to tát,  
nhưng đi vì con số  
đông thì đó là một  
việc ta có thể làm  
được. Ta chắc hẳn có  
lòng. Hoàn cảnh của  
chúng ta bây giờ  
giờng như nhưng  
ngồi anh chị em

trong một gia đình  
chung nhau mua căn  
nhà cho cha mẹ .  
Con nào có khả  
năng tài chánh thì u  
thì đóng góp thì u  
h n, để cho những  
anh chị em thì u  
khả năng. Bởi vì ra  
mua nhà cho cha mẹ

ta, cho ta, và cho  
con cháu chúng ta  
sau này thì làm sao  
ta thì c đ c. V i,  
ti n mua nhà đi đâu  
mà m t, vì mi ng  
đ t, ngôi nhà t tiên  
ta còn đó. S ti n  
này còn l i ích và  
ch c ch n h n s

ti n ta b ra đ mua  
căn nhà cho chính  
ta.

R i khi có c s này,  
có s giáo dân đông  
đ o, v i nhu c u  
s ng đ o c p bách

cá a ta, dĩ nhiên ta có  
lý do rất chính đáng  
để tiếp tục tranh đấu  
cho Giáo Xứ Thánh  
Nhân. Bây giờ ta  
tranh đấu mà không  
phải nơm nớp lo sợ  
bằng người ta đứng ra  
khỏi nhà nà. Ta yên  
trí hơn, đời sống

và ch c ch n cu c  
tranh đ u có hi u  
qu h n. “Quan nh t  
th i chi quan; dân,  
v n đ i chi dân”. B  
Trên, k đi, ng i  
đ n. Còn ta và con  
cháu ta n i này  
mãi mãi. V i th i  
gian, ch c ch n ta

s&#225; thành công.

3. Sau khi đ&#225; c&#225; giáo  
x&#225; r&#225;i và ta không  
còn ph&#225;i lo tr&#225; ti&#225;n  
hàng tháng cho ai  
n&#225;a, lúc đó s&#225; ti&#225;n  
thu đ&#225; c&#225; hàng tháng



những các giáo xứ khác  
sẽ dùng để tổ chức  
lễ cho những người  
đã đóng góp vào  
việc mua ngôi nhà  
này. Và vì các sinh  
họ khác của chúng  
đang, chúng tôi như  
các bà, các cô vì  
lòng hy sinh cao cả

và tài n u n ng  
thành th o s ki m  
cách mang thêm ti n  
vào qu chung.  
Không m y ch c mà  
ngôi nhà c a t tiên  
ta s trang tr i xong  
món ti n do con  
cháu đóng góp. Sau  
đó qu chung c a

Giáo X ta s càng  
ngày càng l n và m  
mang thêm mãi cho  
con cháu chúng ta  
đ c nh sau này.

Th a quý v , n i này  
là ni m hãnh di n

cá a ta, là danh d  
cá a ta, là bi u hi n  
lòng t tr ng, tình  
đoàn k t cá a ta trong  
vi c b o v dân t c  
tính và s s ng đ o  
cá a ta. Ta không th  
đ m t đi đ c.

4. B Trên đã l m  
nhi u r i và bây gi  
B Trên v n còn  
l m. Ta ch m n  
B Trên đ ng tên tài  
s n mà ta đã b ti n  
ra mua, th mà B  
Trên cũng l y c a ta  
160.000 đ ng. Tên  
H Đ o c a ta là tên

t tiên c a ta, các  
Thánh T Đ o, mà  
B Trên cũng đang  
tâm g ch b đi. Th t  
h t ch nói. Đây là  
công lý. Ta ch th y  
nghĩ t ngã và chèn  
ép! Và bây gi có th  
B Trên còn t ng là  
ta đào đâu ra s ti n

400.000 đ ng đ tr  
B Trên; vì th , s  
m t ngôi nhà này và  
không còn ngo ngoe  
gì đ c n a. Chúng  
ta hãy t cho B  
Trên bi t là B Trên  
đã l m. Đám ng i  
con Giáo H i này gi  
v ng đ c tin, gi

vòng dân tộc tính,  
đầy lòng nhiệt thành,  
đoàn kết, biết lo lắng  
cho sự sống đời mình,  
không tham vọng  
vào quyền, vào lợi ích cá nhân  
Bên Trên đời.



5. Tu n tr c, th y  
v n đ tài chánh có  
v gay go, tôi mu n  
bi t ph n ng c a bà  
con mình ra sao; nhà  
tôi và tôi g i cho m t  
bà b n. Chúng tôi  
nói chuy n khá lâu  
và tr c khi gác đi n  
tho i, bà b n y nói

m t câu th t c ng  
quy t làm cho chúng  
tôi vui m ng, ph n  
kh i. Bà nói: “Nói  
th t cho hai bác bi t,  
dù c ng đ ng này  
còn m t gia đình thì  
đó là gia đình tôi”.

Tôi và nhà tôi đã suy  
nghĩ và quyết định  
ràng: tuy bây giờ  
chúng tôi còn chi c  
xe hơi mới thì t;  
nhưng thôi, tạm gác  
lì, giờ xe cũ đi tạm,  
dùng số tiền “down”  
xe để đóng góp vào  
việc mua nhà cho

Chúa, cho t<sup>ên</sup> tiên và  
cho chính mình và  
con cháu mình tr<sup>ở</sup> c  
đã. Chúa cho mình  
ki<sup>ếm</sup> m ra ti<sup>ên</sup> n, bây gi<sup>ờ</sup>  
Nhà Chúa c<sup>òn</sup> thì  
mình đóng góp là  
ph<sup>ải</sup> i quá r<sup>ất</sup> i. Chúa  
th<sup>ật</sup> <sup>đ</sup>ng mình, t<sup>ên</sup> i sao  
mình l<sup>à</sup> i h<sup>àng</sup> p h<sup>ội</sup> v<sup>ào</sup> i

# Chúa?

6. Trong đời, tôi đã  
tham dự 3 cuộc tranh  
đấu: 1. Cuộc tranh  
đấu của quân T và V  
của Đ của Cha Lê Hữu  
T và Đ của Cha

Ph m Ng c Chi,  
ch ng c ng s n. 2.  
Cu c tranh đ u c a  
quân đ i mi n Nam  
đ i s lãnh đ o c a  
T.T Ngô Đình Di m  
ch ng l i l c l ng  
Bình Xuyên và 3.  
Cu c tranh đ u c a  
giáo dân San Jose

chàng i chính sách  
đồng hoá của ĐGM  
Du Maine. Rồi như  
quý vị chàng như  
đã tham dự như  
cuộc tranh đấu này  
mà còn có cuộc  
tranh đấu tàn khốc  
chàng Việt Cộng và  
quân đội Bắc Việt

trở lại năm 1975 nữa.  
Trong những cuộc  
tranh đấu đó, biết  
bao nhiêu bạn bè, hàng  
hàng cả chúng ta  
đã hy sinh tính  
mạng, tài sản bòn tòn  
phá. Chúng những  
thứ, những người  
trong chúng ta vẫn



còn mang th  
tích trên mình. V  
mà chúng ta còn s  
sàng hy sinh, hu  
chi trong cu  
đ  
ph  
m  
tài s  
Ta ch

góp c<sup>ả</sup> a mà Chúa đã  
ban cho đ<sup>ể</sup> dùng vào  
vi<sup>ệc</sup> c<sup>ả</sup> gi<sup>ữ</sup> gìn nhà  
Chúa, nhà c<sup>ả</sup> a T<sup>ên</sup>  
Tiên, đ<sup>ể</sup> làm l<sup>ợi</sup> i cho  
s<sup>ố</sup> s<sup>ố</sup> ng đ<sup>ể</sup> o c<sup>ả</sup> a ta  
và b<sup>ên</sup> o v<sup>ề</sup> đ<sup>ể</sup> c dân  
t<sup>ên</sup> c tính nh<sup>ư</sup> Giáo H<sup>ội</sup>  
cho phép và khuyên  
nh<sup>ư</sup> ta.

7. Thưa Quý vị, ta  
đâu có khờ dại gì mà  
không hiểu là B  
Trên có quy  
nhưng ta cũng đ  
thông minh đ biết  
rằng dù B Trên có  
quy đ n đâu đi  
n a thì cũng không  
trên Giáo Luật đ c.

Chúng ta cần kiên trì  
đoàn kết thì rồi sẽ  
muốn chúng ta sẽ  
thành công vì cuộc  
tranh đấu của chúng  
ta có chính nghĩa,  
hợp tình, hợp lý, hợp  
Giáo Luật.

Thưa Quý vị, “cả  
mua là cả đả c”,  
hưng chi là mua  
nhà thờ đả thờ  
phụng Chúa, tôn  
vinh T Tiên Đ o,  
lợi ích cho s s ng  
đ o cả ta và con  
cháu ta, thì đáng  
đả c Chúa thờ ng

công. Vì chng l  
Chúa thua kém ta v  
lòng rng l ng sao?  
Không bao gi Chúa  
ch u thua đâu.

Bng nh u cách,  
Chúa s đ n bù l i

g p b i.

Xin kính m n chào  
quý v ,

**Đ VĂN HI N**

**67- CU C**

**TRANH Đ U C A**

**GIÁO DÂN SAN**

**JOSE S P K T**

**THÚC?**

Tu n qua, tôi đ c  
đ c và nghe nhi u



tin t c r t sô i n i  
v nh ng bi n c  
d n d p và quan  
tr ng liên quan  
đ n c ng đ ng  
Công Giáo Vi t  
Nam, San Jose.  
Tôi vui m ng ph n  
kh i nh ng cũn

không tránh khỏi  
bản khoán. Tôi xin  
trình bày như sau.

Vì bực thẫn cớ a  
Cha Đ...ng đ  
ngày 6 – 8 – 88

gì giáo họ u Vi t  
Nam. Tôi phải thú  
thực là tôi đã c  
khích l b i lá th  
đó. Tuy vậy, đi đôi  
với s khích l ,  
b c th đó cũng  
làm cho tôi phải  
băn khoăn suy

ngĩ.

Tr&#228;ng c&#228;t, Cha

D&#228;ng nói r&#228;ng

Ng&#228;i vi&#228;t th&#228; này

v&#228; Ng&#228;i “mu&#228;n m&#228;i

ng&#228;i hi&#228;u r&#228; s&#228;

th t . . .” r i Ngài  
k l i s th t nh  
sau: “ . . . H n bao  
gi h t Đ c Giám  
M c đoan h a h  
tr và nâng đ H  
Đ o Vi t Nam  
chúng ta . . .” Ngài  
vi t ti p, “ . . . T

lâu Giáo phận am  
t<sup>h</sup> <sup>h</sup>ng r<sup>h</sup>ng Trung  
Tâm cũ trên đ<sup>h</sup> <sup>h</sup>ng  
Singleton quá ch<sup>h</sup> t  
h<sup>h</sup> p cho H<sup>h</sup> Đ<sup>h</sup> o  
chúng ta, do đó,  
vi<sup>h</sup> c gi<sup>h</sup> i quy<sup>h</sup> t này  
(bán trung tâm)  
cũng liên h<sup>h</sup> đ<sup>h</sup> n ý

c a Đ c Cha

mu n chúng ta có

m t c s khang

trang h n, và t đó

H Đ o s tr

thành m t giáo x

th nhân”.

C đ c th y nh ng

ch “GIÁO X TH

NHÂN” là tôi vui  
mình rảnh, vì đó là  
mục tiêu tranh đấu  
của chúng ta. Ai  
cũng biết rằng lý  
do giáo dân phải  
tranh đấu là vì  
chính sách mục vụ  
của ĐGM chúng



lời giáo xứ th  
nhân là đợng hoá  
giáo dân VN vào  
các giáo xứ M.  
Số kiện này đã rõ  
rõ t trong các văn  
th và hành đợng  
của Toà Giám M c  
trở c đây. Nay

ĐGM đã thay đ i  
chính sách m c v  
và ch p thu n cho  
l p giáo x th  
nhân thì ai cũng  
nh n th y r ng đó  
là k t qu c a  
cu c tranh đ u,  
c a nh ng l i c u

nguy n c a giáo  
dân và c a nh ng  
ng i quan tâm  
đ n vi c này. Theo  
th Cha Đ ng,  
bây gi ta bi t  
ch c đ c m t  
đi u là ĐGM đoan  
h a h tr H Đ o

và t H Đ o s  
tr thành giáo x  
th nhân.

M t khi quy ch  
Giáo X Vi t Nam  
đ c ch p thu n

thì đi a đi m c a

nhà th giáo x s

không còn phải là

m t v n đ n a.

Các t ch c l n

h t s c quan tr ng

mà cũng còn có

th thay đi i đi a

đi m tr s c a

h , ph ng chi là  
m t giáo x . Ngay  
t i ti u bang  
California này,  
tr c kia, th ph  
là Monterey nh ng  
bây gi là  
Sacramento. Th  
đô VN cũng đ c

thay đổi nhiều hơn:  
Huân, Hà Nội, Sài  
gòn. Về thì nhà  
thờ của Giáo X  
Việt Nam không có  
gì phải là trung tâm  
đúng không Singleton.

Tuy vậy, như tôi đã  
nói ở trên, đi đôi  
với sự vui mừng với  
việc ĐGM đoạn  
hạ cho giáo xứ  
thần nhân và mua  
cho H Đ ở một  
cửa sổ khang trang,  
là nơi bán khoán



cả a nhi u ng i  
mà Ông Đ c Gàn  
đã “l m bàn” trong  
m c ‘V voi’ (CN,  
s 52, ngày  
6-8-88).

Cha D&#225;ng nói,  
“Đ&#225;c Cha mu&#225;n  
chúng ta có m&#225;t c&#225;  
s&#225; kh&#225;ng trang  
h&#225;n” trung tâm &#225;  
Singleton. Tôi  
mu&#225;n b&#225;n thêm v&#225;  
đ&#225;u này. Theo s&#225;  
đ&#225;nh giá c&#225;a

những người  
chuyên về địa ốc,  
đưa vào giá trị  
trên những hiện nay,  
thì khu trung tâm  
phố địa ốc trở giá ít  
nhất là một triệu  
đô la. Và nếu đưa  
cho các người Hoa

t H ng Kông hay  
Đài Loan tranh  
nhau tr gi thì có  
th đ nm t tri u  
r i. ( đây tôi xin  
m m t d u  
ngo c: Nhi u  
ng i lo là C ng  
Đ ng Công Giáo

Viết Nam ki m đầu  
ra 175 ngàn đ đ t  
tr c cho Toà  
Giám M c, s còn  
l i là 225 ngàn s  
tr góp trong 5  
năm? Xin quý v  
đ ng quá lo vì  
ch ng nh ng c ng

đ ng có th tr  
175 ngàn mà h  
cũng có th tr  
ngay 400 ngàn  
m t lúc cho Toà  
Giám M c. Theo  
tôi, hai lý do sau  
đây đã thúc đ y h  
làm nh th :

1. V m t tinh  
th n: H r t đoàn  
k t, h coi n i đây  
là ni m hãnh di n  
c a h nên h  
mu n gi cho  
b ng đ c.

2. V m t v t ch t:

C a đáng giá h n

m t tri u mà mua

có 400 ngàn thì ai

d i gì không mua

c ph n đ chung

quy n làm ch .

N u sau này c n

ti n thì có th bán



lời khuyên cho  
thành viên trong  
cộng đồng theo  
thời giá. “Nhất cần  
lòng tin” ai mà  
không muốn làm,  
vì mua cần phải  
chỉ có lời khuyên  
không có hại gì cả.

Vì thế, bạn đi u  
hành, sau khi u  
bu i h i h p, lĩnh ý  
c a toàn thế c ng  
đ ng đã đi đ n  
quy t đ nh là chia  
đ u s c ph n  
cho mọi gia đình.  
Không gia đình

nào đ c mua quá  
s c ph n đã  
đ nh. Tuy nhiên,  
gia đình nào vì  
hoàn c nh đ c bi t  
mua ít h n s đã  
n đ nh thì s c  
ph n còn l i m i  
dành cho thành

viên mua n mua  
thêm. Xin đóng  
ngo c).

V y n u Toà Giám  
M c mua n có m t  
c s khang trang

h n trung tâm thì  
ch c là giá ph i đ  
2 tri u. Vì n u đ  
m t tri u thì làm  
sao b ng trung  
tâm hi n nay  
đ c?

Theo b n tin  
(News Release)  
c a Toà Giám M c  
ngày 1-8-1988 thì  
“giáo dân thì giáo  
dân s ti n hành  
ngay vi c tìm mua  
m t c s khác  
cho H Đ o Vi t

Nam . . .” Nh v y,  
ta có th hi u là  
Toà Giám M c s  
dùng s ti n 400  
ngàn (bán Trung  
Tâm) đ “down”  
cho c s m i c a  
H Đ o v i ý đ nh  
là s tr thành

# Giáo X Vi t Nam.

Câu h i đ t ra  
đây là : gi nh c  
s m i ch giá 1  
tri u 400 ngàn đô  
la thôi, thì s ph i



vay n m t tri u.  
Và dù có tr trong  
10 năm thì v i lãi  
xu t hi n nay c a  
Toà Giám M c là  
5.5%, m i tháng  
cũng ph i tr trên  
10 ngàn đô la cho  
c s này (th c t

là \$10,852.63). Đó  
là ch a k nh ng  
chi phí khác. Li u  
Cha D ng có  
kham n i 10 ngàn  
đô la m i tháng  
không? Có ng i  
ngây th nghĩ r ng  
Toà Giám M c s

tha món nợ này  
cho Họ Đ. Làm  
sao có chuyện k  
l này đ c. Vì,  
ng c l i, Toà  
Giám M c ph i  
nh vào s đóng  
góp hàng năm c a  
các giáo x cho s

đi u hành các  
công việc trong  
giáo phận. Tôi  
nghe nói hiện  
Giáo Phận San  
Jose, quý đóng  
góp của mặt xã kia  
do Tòa Giám Mục  
gi lên của hiện mặt

tri u. Nay x đó  
c n s a ch a  
trong x , làm đ n  
xin TGM đ l y ra  
mà cũng ch a l y  
ra đ c. V y thì  
làm gì có chuy n  
giáo ph n tha món  
n ti n tri u này

cho Giáo X Vi t  
Nam. Ngoài ra các  
giáo x M có đ  
cho ĐGM làm nh  
th không?

L i có ng i quá lo

xa nghĩ rằng: N u  
Giáo X Vi t Nam  
không tr ti n  
hàng tháng cho  
Toà Giám M c  
đ c thì ĐGM  
càng có c mà h y  
b Giáo X Vi t  
Nam. S vi c đâu

có gì n d nh  
v y. Ph i tìm xem  
t i đâu mà sinh ra  
nông n i này. T i  
Cha D ng ch t i  
ai. Cha D ng  
ch a mu n hoà  
g i i v i giáo dân  
tranh đ u. Vì v y,



hà vãn chạng

Ngài, và dù hà có

đi lòng đông chắt nhà

thì “cả a Ngài” hà

cũng vãn không

góp tí n. Nhãn vãn y

tỉ sao ĐGM

không bả Cha

Đông ng mà lòng bả

Giáo x ? ĐGM  
còn lý lý do gì mà  
không truyền  
chuyện Cha  
Đ ng đ b  
nhỉ m m t Cha  
khác có th hoà  
gi i đ c các phe  
nhóm, đ cha con

m i phía đoàn kết  
v i nhau, cùng  
nhau làm vi c, hàn  
g n, xây dựng l i  
c ng đ ng dân  
Chúa? Và n u lúc  
đó Giáo X Vi t  
Nam v n không  
ch u n i s ti n 10

ngàn m i tháng thì  
cha con s tr l i  
“c s khang  
trang” cho Toà  
Giám M c r i kéo  
nhau tr v Trung  
Tâm H Đ o  
Singleton, dùm  
b c l y nhau, “làm

ăn theo ki u nhà  
nghèo” nh Ông  
Đ c Gàn đã nói.  
Chúa đâu có đòi  
h i l u son gác tía.  
Chính Chúa đã  
d y ta và làm  
g ng cho ta s ng  
trong c nh nghèo

nàn. Còn n i nào

c c c h n hang

l a hôi hám?

Trung Tâm còn

trong tay giáo dân

ta, ch n u l t vào

tay k ngo i thì r i

khi c n, mu n mua

l i, ít nh t h cũng

“hát” m t tri u r i  
mà còn k công là  
v a bán v a làm  
n cho ta.

Cu c tranh đ u  
c a giáo dân đ y

cam go, đau bu n,  
nh ng đ ng th i  
nó cũng là m t bài  
h c quý giá cho  
m i ng i liên h .  
Cu c tranh đ u  
này đã làm sáng t  
lòng trung kiên,  
ni m hãnh di n,



tính tình, tình  
đoàn kết của người  
Việt Nam và nhà  
nhà cho đến  
hàng ngày, đến ngày  
xa gần của ta rằng  
không có gì phải  
sợ hãi, vì đó  
là di tích tàn tạ của

s t ti m c c m  
c a nh ng k nhút  
nhát, cam ph n cú  
đ u tr c s h ng  
hách, do n t c a  
b n th c dân Pháp  
tr c kia.

Chúng ta đâu có  
dám đ c thua gì  
v i B Trên.

Chúng ta là con  
cái ch xin B

Trên hoà gi i và  
cho chúng ta đ c  
h ng quy n l i  
chính đáng mà

Giáo Hội ban cho  
chúng ta qua bàn  
tay của Bề Trên.  
Ta chớ nắn nò Bề  
Trên hãy mở tay ra  
mà ban cho chúng  
ta những quy n lệ  
đó vì nó có lệ cho  
sống đở ở của

chúng ta, c a con  
cháu chúng ta đ  
chúng ta đ c gi  
đ o s t s ng theo  
truy n th ng c a  
ta, gi đ c dân  
t c tính, làm r ng  
r và an i Giáo  
H i M Vi t Nam

đang ph i s ng  
trong c nh đàn áp,  
b t b d i ch đ  
b o quy n c ng  
s n.

Tôi thành th t tin

t  
ng r  
ng v  
i  
lòng đoàn k  
t keo  
s  
n và v  
i N  
TRÊN, cu  
c tranh  
đ  
u cho hai th  
nh  
nguy  
n chính  
đáng c  
a chúng ta  
đang ti  
n t  
i thành  
công.

*Monterey, ngày*  
*12-8-1988*

**68- MÂU**  
**THU N VÀ**  
**XUYÊN T C**



Trong bài “Cuộc tranh đấu của giáo dân Việt Nam, San Jose, Síp Két Thúc?” (CN 54) tôi đã viết là tôi đã đấu kích l b i

b c th c a Cha  
Đ ng đ ngày  
6-8-88, vì trong  
đo n đ u, Cha  
Đ ng nói là,  
“Đ c Giám M c  
đoan h a h tr  
và nâng đ H

Đ o Vi t Nam

chúng ta . . . . “,

“và t H Đ o s

tr thành m t

Giáo X Th

Nhan”. Giáo dân

ai cũng sung

s ng khi nghe

tin này, th y r ng  
nh ng l i c u  
nguy n và s  
tranh đ u c a  
mình đã đem l i  
k t qu .

Những sau đó và  
nhất là khi được  
bản tin của Tòa  
Giám Mục để  
sang tiếng Việt  
kèm theo lời “chú  
thích quan trọng”  
của Cha Dòng,  
ng,

tôi thấy có nhiều  
mâu thuẫn và  
xuyên tạc không  
đúng sự thật.  
Vậy mà Cha  
Đức Mẹ đã nói  
ngay từ đầu thì  
là nói để “cho

m i ng i hi u r ã  
s th t”. Tôi xin  
trình bày nh  
sau:

Tr c khi vào đ

tôi muốn nói  
rằng tôi xin chịu  
trách nhiệm về  
những điều tôi  
viết.



# 1. V Trung Tâm.

Cha D ng đã  
vi t, “Nh ng s  
h u ch c a c

s nêu trên  
(Trung Tâm) s  
không đ c phép  
s đ ng danh  
x ng Công Giáo  
. . . ”. Nhìn l i  
nh ng hành  
đ ng và l i nói

cả Cha và cả  
phe nhóm Cha,  
tôi nhận thấy  
rằng Cha Đang  
đã tìm mâu thuẫn  
khi nói như trên.

Tôi xin đưa a ra  
mặt vài thí dụ  
ngay trước mặt  
và xin Cha  
Đấng Ngài thích.

a. Báo Công  
Giáo Thi i Lu n  
do ông Tr ng  
Ti n Đ t ch  
tr ng, dùng  
danh x ng Công  
Giáo. Theo ch  
tôi đ c bi t thì

Công Giáo Thi  
Luân không có  
phép cĩa giáo  
quyển; vì vậy,  
ông Uyển Ng,  
ngiễn i cĩa Cha  
Điễn ng, trong đĩ c  
san Đĩ c Tin s

Giáng Sinh 86,  
trang 82, đã  
khinh mi t ông  
Đ t th m t và  
đ kích lên án  
báo này là ph m  
giáo lu t. V y,  
n u nói r ng

Công Giáo Thi  
Luân xuất bản  
không có phép  
cả giáo quyền  
là phạm giáo luật  
thì nhỡng ngườ  
viết cho báo đó,  
nhờ Sĩ Huynh



Stephanô K ,  
LM Nguyễn Văn  
T , LM Huy  
B ng, LM Thành  
Tín, LM Tân Việt,  
Tân LM Zéro và  
nhị u Linh M c  
khác cùng nh ng

giáo dân nh

Lu t s Nguyễn

Công Bình v.v . .

. cũng liên h

ph m giáo lu t

c sao? Đi u

đáng chú ý nh t

đây là Uy n

Ng , sau khi đ  
kích ông Đ t và  
báo Công Giáo  
Th i Lu n nh  
k trên thì chính  
ông Uy n Ng l i  
cho đăng bài th  
c a ông ta “Ai

qua xóm đ o”  
trong Công Giáo  
Th i Lu n s 13,  
tháng 5, năm  
1987. T i sao có  
s mâu thu n k  
l v y? Tôi t h i  
không bi t Cha

Dòng và phe  
nhóm của Cha  
có biệt là mình  
đang tìm mâu  
thuẫn không?

b. Hội Nhân Sĩ  
Công Giáo Việt  
Nam, San Jose  
trong Hội Đồng  
Giáo Dân của  
Cha Dòng có  
được phép của  
giáo quyền để

thành lập không?

Hội này cũng

dùng danh xưng

Công Giáo. Nếu

Cha Đấng nói

là hội này có

đúng phép, thì tại

sao mặt ngài

ph m giáo lu t

m t cách công

khai nh ông

Tr ng Ti n Đ t

l i có th đ ng

đ u H i Đoàn

Công Giáo đó.

Và n u đ c



phép thì hời này  
phạm giáo luật  
à? Tại sao Cha  
Đấng có mặt  
hời đoàn phạm  
giáo luật trong t  
chức của Cha?  
Cha Đấng có

th y t mâu  
thu n không?

c. V C ng Đ ng  
Giáo Dân Vi t  
Nam. Cha

Đ  
ng và phe  
nhóm c  
a Cha  
Đ  
ng l  
n ti  
ng  
đòi C  
ng Đ  
ng  
Giáo Dân Vi  
t  
Nam ph  
i gi  
i  
tán, vì trái giáo  
lu  
t. Th  
nh  
ng

chính ĐGM  
Dumaine đã  
tuyên bố trong  
cuộc họp báo  
ngày 12-5-87 là  
Công Đẳng  
Công Giáo  
không bị s

qu n tr c a  
giáo ph n và do  
đó, không trái  
giáo lu t. V y thì  
t i sao Cha  
Đ đ ng l i nói  
C ng Đ ng  
Công Giáo

không để c dùng  
danh xưng “Công  
Giáo” để gọi  
Trung Tâm của  
mình? Cha  
Đúng không có thay là  
Cha mâu thuẫn  
với lời tuyên bố

**c a Đ c Giám  
M c hay không?**

**2. V l i “chú  
thích quan  
tr ng” c a Cha**

**D** **ng trong**  
**b** **n tin c** **a Toà**  
**Giám M** **c ngày**  
**1-8-88.**

a. Trong “L i chú



thích quan trọng”  
thành nhất, Cha  
Đúng không nói rằng,  
“Giáo phận bán  
trung tâm có  
nghĩa là Tòa Án  
công nhận Tòa  
Giám Mục có

chúng quy định  
về Trung Tâm”.

Cha Đ ng

muốn ám chỉ là

giáo dân không

có chúng?

Nếu như vậy thì

Cha Đ ng đã

nói sai. Đây ch  
là m t v đi u  
đình chu c l i s  
đ ng tên c a  
Toà Giám M c.  
Vì n u s th t  
Toà Giám M c  
có ch quy n đ i

vì trung tâm này  
thì tôi sao Toà  
Giám Mục không  
bán trung tâm  
này cho người  
khác vì tôi giá  
là 1.500.000 đô  
la? Bị t bao

nhiều ngườ  
mười mua khu  
đến rở ng rã này.  
Tôi sao Toà  
Giám Mục c phải  
sang lữ cho  
Công Đ  
Công Giáo v

giá không b n g

1/3 giá th

tr n g? Nh th

t c là C n g

Đ n g Công Giáo

có ch quy n

th t s . Toà

Giám M c ch

đ ng tên h giáo  
dân. Th mà Toà  
Giám M c b t  
giáo dân ph i tr  
400.000 đô la đ  
sang tên l i cho.  
Đi u này đã làm  
cho nhi u ng i

# phần n và chế trách Toà Giám M c.

Những đi u hi n  
nhiên nh v y



mà Cha D  
 còn không nh  
 thầy thì làm sao  
 Cha nh  
 nh  
 sâu sắc hơn?

b. Trong “Lữ chú  
thích quan trọng”  
thứ hai, Cha  
Đông nói rằng,  
“... Họ (Công  
Đông Công  
Giáo) phải giữ  
tốt các những gì

ch ng t c s

này là m t giáo

đ ng nh

Thánh giá, t ng

nh, b n tên nhà

th v.v . . . “ . L i

chú thích này

còn u trí h n

n a. T i sao ph i  
b Thánh giá,  
t ng nh? M t  
nhà t còn đ c  
Giáo H i khuy n  
khích đ t Thánh  
giá, t ng nh  
trong nhà, hu ng

chi là m t Trung  
Tâm c a C ng  
Đ ng Công  
Giáo? Càng  
ngày ta càng  
th y s nông c n  
c a Cha Đ ng.

Trong tu n báo  
Chính Nghĩa, đã  
nhi u l n tôi vi t  
r ng: “N u Cha  
Đ đ ng và phe  
nhóm c a Cha  
th t s nghĩ r ng  
nh ng hành

đ ng và l i nói  
c a h là đúng  
và c a giáo dân  
tranh đ u là sai  
thì tôi yêu c u  
Cha và phe  
nhóm Cha hãy  
g p đ i di n giáo

dân trong m t  
c c h i th o  
công c ng ho c  
trên tivi đ tranh  
lu n và cho dân  
chúng ch t v n,  
nh n đ nh.” Th  
nh ng phe nhóm



Cha D  
không h  
tiếng nh  
i.

Tr  
m  
tháng, trên

tivi, đài CNN,  
trong chương trình  
“chốt vấn”  
của ông Larry  
King, tôi thấy hai  
Linh Mục Công  
Giáo tranh luận  
về nhau về mặt

s v n đ mà hai  
Linh M c này b t  
đ ng ý ki n.

Ng i M , giáo  
dân M và ngay  
c giáo ch c m  
đ u tán th ng  
cu c tranh lu n

đó. Vậy thì Cha  
Đông và phe  
nhóm của Cha  
còn đi gì mà  
không chấp nhận  
gặp đi đi n giáo  
dân tranh du đ  
tranh luận? Ch

có k<sup>h</sup> th<sup>h</sup> y mình  
sai qu<sup>h</sup> y m<sup>h</sup> i s<sup>h</sup>  
công lu<sup>h</sup> n, còn  
k<sup>h</sup> làm ph<sup>h</sup> i thì  
mong có d<sup>h</sup> p  
trình bày cho  
công lu<sup>h</sup> n bi<sup>h</sup> t.  
Ng<sup>h</sup> i M<sup>h</sup> có

câu: “Put up or  
shut up” t m  
d ch là “ Hãy  
tranh lu n, n u  
không dám thì im  
đi” .

# **3. Văn bản tin (News Release) của Tòa Giám Mục.**

# Trong Chính

Nghĩa s 54, bài  
“Nh ng xuyên  
t c chung quanh  
vi c giao hoàn  
c s H Đ o”,  
kèm theo đo n  
trích nguyên văn  
c a b n án tho



hi p đã v ch rõ  
s xuyên tác c a  
LM. T ng Qu n  
Sullivan. Trong  
su t 2 năm  
qua, v c v n  
này c a ĐGM Du  
Maine, cùng v i

tay chân c a  
Ngài đã gây ra  
bao nhiêu tang  
tóc, l m l i, đau  
kh cho ĐGM,  
cho giáo dân và  
cho Giáo Hội:

- C nh chó săn  
và c nh sát đ ng  
chung quanh  
nhà th đ ng  
c n giáo dân, và  
trong nhà th  
c nh sát võ trang  
đ ng quay l ng

lên bàn thờ và  
mặt lờ mờ nhìn  
giáo dân trẻ  
trẻ là mặt  
cảnh tượng ghê  
tởm nhất trong  
Giáo Hội.

- Việc c c nh sát  
và “ma s” khám  
xét giáo dân  
trư c khi cho  
phép h vào nhà  
th là m t vi c  
ngang ng c  
nh t trong Giáo

# Hỏi.

- Vì c ĐGM ra v  
tuy t thông r i l i  
ph i gi i v tuy t  
thông cho hai

ông Thi n, Bài  
vô đi u ki n là  
m t vi c k l  
nh t trong Giáo  
H i.

- Vi c b t hai  
cha phó và khoá  
c a Nhà T m là  
m t vi c ác  
nghĩ t nh t trong  
Giáo Hội.



- Số c m l , c m  
các phép Bí Tích  
là m t hành  
đ ng thoái hoá  
nh t trong Giáo  
H i.

- Nhng l i nói  
c a Cha S Nhà  
Th Chánh Toà  
đe do đui giáo  
dân Vi t Nam ra  
kh i nhà th  
trong L Chúa  
Nh t là nhng l i

# t h i nh t trong Giáo H i.

- Vi c LM. T ng  
Qu n Sullivan  
c m các Linh

M c Vi t Nam  
không đ c đ n  
làm l cho giáo  
dân Vi t Nam là  
vi c đê ti n nh t  
trong Giáo Hội.

Ri đây trong  
những tháng sắp  
tới, khi Tòa Giám  
Mục đến tháo gỡ  
một vài nhà  
tạm trú – nếu có –  
trong lúc giáo  
dân đang đi c

kinh c u nguy n  
tr c nh ng nh  
t ng đó thì đó  
s là m t c ch  
ô nh c nh t  
trong Giáo Hội.  
Các báo chí, đài  
TV, các c quan

truy n thông s  
thu hình loan tin  
cho kh p th gi i  
đ u th y lòng s t  
đá, nghi t ngã,  
nh nhen c a  
ch chiêm c tình  
chèn ép con

chiên. Thò giò i  
sò nghĩ gì vò  
ĐGM Du Maine?  
Thò giò i sò thò y  
rõ là giáodân VN  
bò kò thò , ngò ò c  
đãi.



Rồi đây trong  
tương lai có thể  
ta còn bị chèn  
ép, đàn áp nữa.  
Bên Trên đã  
phạm những lỗi  
lỗi kia trên là vì  
Bên Trên dùng

nh ng ng i c  
v n x u (bad  
advisors, nguyên  
văn tiếng Anh  
c a Cha John  
Rebold nói v i c  
Nguy n Đ c  
Hi p) có nh ng

cái nhìn r t h n  
h p, nh ng ý  
nghĩ r t nông  
c n. H ch c y  
vào quy n l c  
mà không bi t  
nhìn xa trông  
r ng đ có th

th y đ c nh ng  
h u qu tai h i  
có th x y ra cho  
B Trên. Nh ng  
c v n x u này  
ch a h c đ c  
nh ng bài h c  
quá đ t trong

quá kh&#228; !

Cu&#228; c tranh đ&#228; u  
c&#228; a ta b&#228; t đ&#228; u  
b&#228; c sang giai  
đ&#228; n m&#228; i. Chúng

ta v n m t m c  
kiên trì, đoàn k t  
tranh đ u trong  
l ph i và ph m  
giá c a ta. ĐGM  
Du Maine có  
quy n l c, nh ng  
chúng ta có l

ph<sup>o</sup> i. L<sup>o</sup> ch s<sup>o</sup> c<sup>o</sup>  
kim đã cho ta  
th<sup>o</sup> y r<sup>o</sup> ng quy<sup>o</sup> n  
l<sup>o</sup> c ch<sup>o</sup> có th<sup>o</sup>  
đàn áp l<sup>o</sup> ph<sup>o</sup> i  
nh<sup>o</sup> t th<sup>o</sup> i mà thôi.  
Cu<sup>o</sup> i cùng, l<sup>o</sup>  
ph<sup>o</sup> i bao gi<sup>o</sup>

cũng đem lòng  
thông lòng tốt đẹp  
lâu dài.

*Monterey, ngày  
8 tháng 9 năm*



# 1988

**69- ÁNH**  
**SÁNG  CU I**  
**Đ  NG H M**

Không ai có thể  
ngồi đợc rặng  
đến nay biến thành  
San Jose vẫn  
chưa giải quyết  
xong. Tuy vậy,  
ta đợc phần

khoi vì thoy tình  
hình càng ngày  
càng sáng soa  
hon nho câu  
ngo i Mo  
tho ng nói: Ánh  
sáng i cuoi

đ ng h m

(The light at the  
at of the  
tunnel).

Nhà lữ i tr c  
đây h n hai  
năm tôi đã có  
m t t i bu i l  
chi u ngày  
20-7-86  
Trung Tâm H

Đ o. Theo  
ch ng trình đã  
đ nh, ĐGM Du  
Maine cũng s  
đ n d bu i l  
đó đ ch ng  
ki n c nh giáo

dân t<sub>o</sub> lòng tri  
ân và ti<sub>o</sub> n chân  
Cha T<sub>o</sub> nh;  
nh<sub>o</sub> ng cu<sub>o</sub> i  
cùng ch<sub>o</sub> ng  
nh<sub>o</sub> ng Ngài đã  
không đ<sub>o</sub> n mà

còn c m c

Cha T nh đ n

n a, vì Ngài

đ c “báo cáo”

là giáo dân s

bi u tình.

Thánh L chi u



hôm đó do ba  
Cha: Cha  
Chính, Cha  
Đồ nh, Cha  
Hoan đồ ng tồ  
đã diồ n ra rồ t  
yên lành. Sau

đó, cuộc tranh  
đấu cho hai  
thành nguy hiểm  
đang phát  
đang. Tình hình  
thật là rời rạc.  
Đến tận nay là

khi Đ c Giám  
M c ra v tụy t  
thông cho hai  
ông Thi n và  
Bà. Khi hai ông  
b v tụy t  
thông thì h n

ba ngàn giáo  
dân cùng ký tên  
trong mặt bích  
thì trình bày  
vì i Đ c Giám  
M c là hai ông  
ch đ i di n

làm theo ý  
muốn của họ  
mà thôi. Vậy  
nếu Đấng Giám  
Mục ra vẻ cho  
hai ông thì họ  
cũng xin Ngài

ra v cho h  
n a.

Có ng i đã coi  
đó là hành

đ  
ng d  
i d  
t  
c  
a giáo dân vì  
nghĩ r  
ng n  
u  
Đ  
c Giám M  
c  
ra v  
tuy  
t  
thông luôn cho  
h  
n ba ngàn

giáo dân thì có  
phải h cũng  
b nguy hi m  
không. Theo  
tôi, việc làm  
này của giáo  
dân thật là



tuy t di u, vì nó  
ch ng t lòng  
c ng quy t,  
tình đoàn k t  
và b n tính b t  
khu t c a ng i  
dân Vi t tr c

b t c s đàn  
áp, b t công  
nào. Giáo dân  
đã bi t rõ t  
t ng r ng n u  
Đ c Giám M c  
 quy n ra v

cho h n ba  
ngàn giáo dân  
này thì h v n  
có quy n kháng  
án lên Toà  
Thánh Vatican;  
và vi c làm vô

lý này c a Đ c  
Giám M c ch c  
ch n s làm  
xúc đ ng c  
Giáo H i toàn  
c u và nh t  
đ nh là l m l i

trở m trở ng này  
sở làm cho tình  
trở ng của Đ c  
Giám M c Du  
Maine không  
còn giở ng nh  
hi n nay n a.

May mà Đ c  
Giám M c đã  
tránh đ c l i  
l m này vì r t  
cu c Ngài đã  
ph i gi i v cho  
hai ông Thi n,

Bài vô đi u  
ki n. T đó,  
tình hình tuy  
căng th ng  
nh ng không  
đen t i nh  
tr c n a. Ta

th y v phía

Đ c Giám M c

đã có nh ng

thay đ i t t .

Sau đây là

nh ng nét

chính:



1. Tr c h t, ai  
cũng nh n th y  
r ng theo tinh  
th n b c th  
c a Đ c Giám  
M c đ ngày  
31-5-84 thì

chính sách m c  
v c a Ngài là  
đ ng hoá giáo  
dân Vi t Nam  
vào các giáo x  
M .

2. Sáu tháng  
sau khi cuộc  
tranh đấu u b t  
đ u, Đ c Giám  
M c đã tuyên  
b v i phóng  
viên báo San

Jose Mercury  
News ngày  
25-1-87 là Ngài  
không có ý  
đến nh đến ng hoá  
giáo dân Việt  
Nam vào các

giáo x M .

Nh ng Ngài có  
nói thêm r ng

Giáo X Th

Nhân đòi h i

giáo dân ph i

t túc đ c các

c s và ph i  
có ngu n tài  
chánh. Tuy lúc  
đó, Ngài ch a  
ch p thu n cho  
Giáo X Th  
Nhân, nh ng l i

tuyên bố trên  
đã tỏ ra có sự  
thay đổi trong  
chính sách mở c  
vở cửa Ngàì đ  
vở i giáo dân  
Việt Nam.

3. Tr c kia,  
Cha T ng  
Qu n Sullivan  
nói v i ông Bài  
trên TV r ng  
giáo dân ph i  
có ti n tri u



ngay đ s a  
sang ho c mua  
c s khang  
trang h n r i  
m i có th xin  
Giáo X Th  
Nhân đ c.

Những bây giờ,  
trong bốn tin  
của giáo phận  
ngày 1-8-88,  
Cha Sullivan  
nói với là “giáo  
dân số tiến

hành ngay vì c  
tìm mua m t c  
s khác cho H  
Đ o Công Giáo  
Việt Nam”.

4. Trong buổi  
thì ngày  
6-8-88, Cha  
Đ&#225;ng kh&#225;ng  
đ&#225;nh v&#225;i các  
giáo dân r&#225;ng:  
“Đ&#225;c Giám M&#225;c

mu n chúng ta  
có m t c s  
khang trang  
h n, và t đó  
H Đ o s tr  
thành m t Giáo  
X Th Nhân”.

Chúng ta sung  
sống trong thuy  
rường chính  
sách mặt c v  
cả Đ c Giám  
M c đã thay đ i  
(1) t ch đ ng

hoá giáo dân  
vào giáo xứ M  
đ n ch “đoan  
h a” cho giáo  
dân đ c có  
Giáo X Th  
Nhân và (2) t

ch b t giáo

dân ph i có ti n

tri u ngay đ

có c s khang

trang h n tr c

khi xin Giáo X

Th Nhân đ n



ch giáo ph n  
s ti n hành  
ngay vi c tìm  
mua m t c s  
khác cho H  
Đ o Công Giáo  
Vi t Nam . . .”

Bây giờ v n đ  
đ t ra đây là:  
Cha Đ ng đã  
đ c Đ c Giám  
M c u quy n  
ph i “nhanh  
chóng” kh i s

công vi c xây  
đ ng c s m i  
(đ c “L i chú  
thích quan  
tr ng” trong  
b n đ ch ti ng  
Vi t B n Tin

cà Toà Giám

Mở c ngày

1-8-88) Li u

Cha D ng có

làm n i công

vi c này

không? Chúng

ta c u chúc  
Ngài làm đ c  
vi c này, nh ng  
trên th c t , ta  
th y là Ngài  
không làm n i  
vi thi u tài năng

l n tài chánh.  
V y n u Ngài  
không làm n i  
m t cách  
“nhanh chóng”  
nh Đ c Giám  
M c mu n thì

sao. Không l  
c đ tình hình  
kéo dài mãi nh  
th này, t năm  
này qua năm  
khác? Làm sao  
Đ c Giám M c

và giáo dân  
chịu đũa cho  
Ngài kéo dài  
mãi sự bất an  
này, vì nó gây  
thiệt hại cho sự  
gì đó của



giáo dân và là  
cho tiếng tăm  
của Đ Quốc Giám  
Mục càng ngày  
càng xu hướng  
đ.

Theo l th ng  
tình, khi m t  
viên ch c  
không làm n i  
vi c đã đ c u  
nhi m thì ph i  
t ch c, cho

ng ị khác lên  
thay th ấ ti n  
hành công vi c  
chung. Vi c gì  
cũng ph ị có  
h n đ nh. Xem  
ngay nh vi c

giáo dân chu c  
i Trung Tâm,  
Đ c Giám M c  
cũng đòi là  
trong vòng 105  
ngày k t ngày  
8-8-88 giáo dân

ph<sup>o</sup> i tr<sup>o</sup> tr<sup>o</sup> c  
cho Đ<sup>o</sup> c Giám

M<sup>o</sup> c 175.000

đô la; n<sup>o</sup> u

không, s<sup>o</sup> ph<sup>o</sup> i

r<sup>o</sup> i kh<sup>o</sup> i Trung

Tâm. V<sup>o</sup> y n<sup>o</sup> u

Cha Đ  
không làm n  
công vi c đ  
Đ c Giám M c  
u thác trong  
m t th i gian  
nào đó thì theo

lữ thữ lương Ngài  
cũng phởi rởi  
khởi chởc vở  
Chánh Xở .

Việc bố nhiêm  
Cha Đấng,  
ngay từ đấng, là  
mặt sai lầm  
nghiêm trọng  
và vì không sá a  
chính ngay mà



c c tình bệnh  
v c s sai l m  
nên càng ngày  
h u qu càng  
tai h i. C xem  
v Tom  
Hayden. Khi b

sinh viên VN  
phần đời kỹ ch  
liệt, Ban Giám  
Độc đời Học  
Công Đồng  
San Jose đã  
khôn ngoan

s a ch a l m  
l i đó ngay nên  
m i s đ c an  
hoà. Có ai chê  
c i Ban Giám  
Đ c đâu.  
Ng c l i, h

ch khen ng i  
tài lãnh đ o c a  
Ban Giám Đ c  
mà thôi. Ng i  
ta ch có th  
nghĩ đ c m t  
lý do làm cho

Đ c Giám M c  
c tình gi l p  
tr ng c a Ngài  
trong vi c b  
nhi m Cha  
Đ ng. Đó là t  
ái c a Ngài quá

cao, và Ngài  
làm t  
ng r  
ng  
m  
t khi t  
ái  
c  
a Ngài b  
t  
n  
th  
ng thì uy  
quy  
n c  
a Ngài  
cũng b  
suy

gi m? V y ph i  
làm gì đ t ái  
c a Ng ài kh i  
b t n th ng  
và uy quy n  
c a Ng ài kh i  
b suy gi m?

Theo tôi nghĩ,  
có hai cách sau  
đây:

1. Theo thông



l , m t khi có  
s c xúc ph m  
x y ra thì m t  
l i xin l i có th  
làm cho m i s  
tr l i bình  
th ng. N u

Đ c Giám M c  
nghĩ r ng giáo  
dân đã xúc  
ph m đ n Ngài  
và ph i xin l i  
Ngài r i Ngài  
s ch p thu n

cho hai th nh  
nguy n thì tôi  
tin là giáo dân  
s xin l i Ngài  
ngay. Vì c  
ch p nh n cho  
Giáo X Th

Nhân còn khó  
khăn g p b i  
mà Ngài còn  
thay đ i đ c,  
hu ng chi là  
vi c b nhi m  
Cha D ng

trong ch c v  
Chánh X .

2. Đ c Giám  
M c đã u

nhỉ m cho Cha  
Đ ng ph i  
nhanh chóng  
xây dựng cơ sở  
m i là m t  
thách đ có  
tính cách rõ r t

và quy t đ nh.

V y n u Cha

D ng không

làm n i thì dĩ

nhiên đó là lý

do r t chính

đáng đ Đ c

Giám Mục  
thuyên chuyển  
Cha Đ&#225;ng và  
b&#225;nh nhiệm Cha  
khác có khả  
năng làm đ&#225;c  
vi&#225;c này. Nh&#225;



v y t ái c a  
Đ c Giám M c  
không b t n  
th ng và uy  
quy n c a Ngài  
cũng không h  
b suy gi m?

Vì không lo Đ c  
Giám M c c  
kh kh bệnh  
đ m t ng i  
không có kh  
năng làm  
nh ng vi c mà

Ngài đã u□ thác  
cho; vì nh□ v□ y  
là vô lý, là  
ngoài l□ ph□ i.  
Thuyền chuy□ n  
ng□ □ i đó là m□ t  
vi□ c làm r□ t

bình th ng và  
h p lý.

Th t ra, khi hai  
th nh nguy n

c a giáo dân

đ c Đ c Giám

M c ch p

thu n thì tôi

v n nghĩ r ng

còn m t công

vi c khác n a

cũng rất quan  
trọng. Đó là làm  
sao đoàn kết  
đồng chí tốt với giáo  
dân trong tình  
trọng đang chia  
rẽ trầm trọng.

Không ai là  
không buồn khi  
thầy cô nh phân  
hoá này. Ai  
cũng có ao  
ràng một ngày  
gần đây tất cả

giáo dân s  
hàn g n đ c  
nh ng r n n t  
đ m i ng i  
th ng yêu  
đùm b c l y  
nhau trong vi c



giđ đ o, th  
ph đ ng Chúa,  
ph c v , an i  
Giáo H i M  
Vi t Nam, b o  
v đ đ c truy n  
th ng quý báo

cả dân tộc  
chúng ta  
cho thế hệ  
ta mà còn cho  
các thế hệ  
sau cả con  
cháu chúng ta

n&#228; a.

Công viên c&#228;n  
g&#228;n v&#228;t th&#228;ng  
và đoàn kết tốt

c giáo dân  
thành một kh i  
là một công  
vi c th t khó  
khăn nh ng r t  
cao c mà theo  
tôi, ch có các

v lãnh đ o tinh  
th n m i đ  
kh năng làm  
đ c. Các v  
lãnh đ o tinh  
th n nghĩ sao?  
Đây là m t

thách đ n  
cho các Ngài.

*Monterey, ngày  
12-9-1988*

# 70- LỖ I NÓI VÀ VỊ C LÀM

TỜ ngày đÓc  
san ĐÓc Tin  
và tuỖn báo,

nguy t san,  
tam cá nguy t  
san Tín H u  
đình b n đ n  
nay, giáo dân  
đã thoát đ c  
cái n ; không



ph ị đ c  
nh ờ ng bài có  
l ị l t c tĩu,  
khi ị m nhã, vu  
kh ờ ng, b ị a  
đ t m h làm  
mang ti ờ ng

báo chí Công

Giáo, thì nay

lời thò y xu t

hi n trên t

Chân Lý c a

Cha D o ng

m c ‘Ni m tin

Vì Quê

Hàng ng'. Tôi

đi c đi c hai

s ngày

21-8-1988 và

ngày

4-9-1988, tôi

th y nó v n  
m h , mâu  
thu n và  
xuyên t c nh  
nh ng bài  
trong Đ c Tin  
và Tín H u

trở lại c kia. Tôi  
xin trình bày  
như sau:

Trong số ngày

# 21-8-88 Cha

Dòng ng t v

sung s ng vì

“May thay k p

th i, ph bi n

hai thông cáo

chính th c:

B n tin c a  
Giáo Ph n  
San Jose đ  
ngày 1-8-88  
và b n thông  
cáo c a cha  
chính x đ

ngày 6-8-88  
đi làm sáng  
tư vấn đi và  
đi p tan nh ng  
c m b y tuyên  
truy n, r tai,  
xuyên t c”.



N u đ c gi  
có đ p đ c bài  
'Nh ng xuyên  
t c chung  
quanh vi c  
giao hoàn c  
s H Đ o'

CN 54, bài  
'Ngày huy  
hoàng c a  
Dân T c Vi t'  
và bài 'Mâu  
thu n và  
xuyên t c'

trong CN s  
57 thì s th y  
r ng ch ng  
nh ng Cha  
Đ ng đã  
không nên  
hãnh di n v

hai thông cáo  
đó mà th t ra  
ph i h th n  
vì s mâu  
thu n, xuyên  
t c và nông  
c n trong

thông cáo đó  
mà nh ng bài  
k trên đã  
v ch ra.

Cha D n g  
nói là giáo dân  
tranh đ u “r  
tai, xuyên t c”.  
Tôi mu n h i  
Cha D n g:  
Giáo dân

tranh đ u r  
tai, xuyên t c  
cái gì? M i l i  
nói, m i vi c  
làm c a giáo  
dân đ u ph i  
bày rõ r t trên

giây trng

m c đen trong

t Chính

Nghĩa, t bài

bình luận đ n

t thông cáo.

H nêu đích



danh, đích  
việc của cá  
nhân mà họ  
phê bình. Nếu  
có họ, họ cho in  
họ tên tài liệu  
trên báo như

trở lại ng h p án  
l nh c a Toà  
v vi c chu c  
l i Trung Tâm  
mà Cha  
Sullivan và  
Cha D trở ng đã

xuyên t c (CN  
s 54).

Cha D n g  
càng ngày

càng đi sâu

vào con

đúng sai lầm.

Cha luôn lĩnh

trách nhiệm ngay cả

các bạn Linh

Một cô Việt

# Nam. Cha

viết: “Một số

Linh Mục thiêu

hiếu biết, hoặc

vì quyên lợi

riêng, đã bỏ

những ngườ

c m đ u l i

d ng danh

nghĩa làm

bung xung

l ng g t

nh ng ng i

ngây th . Th t

ra nh ng Linh  
M c này, vì  
m c c m t i  
l i ho c vì s  
hãi, không  
bao gi dám  
công khai

bênh v c  
đ ng l i  
tranh đ u b o  
đ ng, mà ch  
lén lút làm  
nh ng hành vi  
v ng tr m qua



một Bức Trên”.

Một lần nữa

Cha Dòng đã

làm gương

xu cho giáo

dân vì Cha đã

t ra bất kính

đi vì các

Linh Mộc VN.

Cha đã gọi

những Linh

Mộc này là

“lén lút, có

mặc cảm tội

lời”. Tôi xin  
trình bày với  
Cha Đấng  
những những  
hộp sau đây  
và xin Cha trở  
lời.

Cha Nguyễn  
Quang Hi  
đã công khai  
viết thư cho  
Cha Dòng.  
Hành động  
này đâu có chi

lén lút? Th  
Cha Hi n đã  
đăng trong  
Chính Nghĩa  
số 31 (b cũ).  
L i l trong  
th c a Cha

Hi n r t thành  
th c, xây d ng  
đ y tình anh  
em Linh M c  
và r t kính  
tr ng đ i v i  
Cha Đ đ ng.

Những Cha

Đúng đã làm

ngọt ngào lời

tha thiết của

Cha Hiền!

Nhiều u l n các  
Cha VN t xa  
đ n San Jose,  
l y tình anh  
em Linh M c  
mu n g p  
Cha D n g đ



tho lu n v i  
Cha đi u h n  
l thi t. Các  
Linh M c này  
đâu có lén lút.  
Nh ng Cha c  
m t m c l n

tránh các  
Ngài. Chỗ ng  
nhỗ ng thỗ ,  
ngỗ i cỗ a Cha  
Đỗ ng còn  
viỗ t bài mỗ t  
sát các Ngài

m t cách vô  
l , vì đ ngh  
c a các Ngài  
không làm v a  
lòng Cha  
Đ đ ng và phe  
nhóm c a

Cha. Ta th  
đ c nh ng  
hàng ch sau  
đây trong Tín  
H u s 25  
trang 11, ngày  
23-7-1987:

“Ngày hôm nay, khi nghe có “voi” xuất hiện tại San Jose, có những khách viếng thăm

(dĩ nhiên là  
thầy bói) hỏi  
hỏi thầy lời.  
Các anh rồi  
phải cái gì  
chẳng hiểu  
bèn làm m

lên rừng: Con

voi giêng nh

hai qu

Football v y

thôi, gi n d

mà!”. Th t là

t c tũ. Ng i

cà a Cha

Dòng ng dám

h n x c v i

các Linh M c

VN nh th

đó!



Cha Tân,  
Tông Tuyên  
Uý Công  
Đông, làm lo  
công khai  
Trung Tâm  
đồng công bố

rõ ràng ngày  
giữa trong  
thông cáo  
'Sinh hoạt  
cộng đồng'  
trong báo CN.  
Tuần Phức

Sinh đ c t  
ch c tr ng th  
có thông cáo  
v các ngày,  
gi , các vi c  
ph ng v c  
tu n trong báo

CN. Th mà  
Cha D ng  
dám nói là các  
Linh M c này  
lén lút, v ng  
tr m à? Có ai  
tin đ c

# không?

Cha Đ&#228; Đ&#228;ng  
còn nói là các  
Linh M&#228;c này

có “m c c m  
t i i”. Tr i i!  
Cha D ng  
dám t cáo  
các Linh M c  
có m c c m  
t i i! L ng

tri c̣a Cha

Ḍng đ̣u

ṛi? Lòng trí

thánh thi n

c̣a ṃt Linh

Ṃc Cha

Ḍng đ̣u

rồi i? Là Linh  
Mặc, vớ linh  
hàng ng cã a  
giáo dân, cho  
dù ngay vớ i  
giáo dân Ngài  
cũng không



nên dùng  
cách ăn nói  
này, huống chi  
là vị hàng  
Linh Mục. Tôi  
cách của Cha  
Đúng không

vì y thì làm  
sao giáo dân  
kính trọng  
Ngài đấng c.  
Tôi đã nói  
chuyện với  
nhị u Cha

Viết Nam t  
khi x y ra bi n  
c tôn giáo  
San Jose.  
Chúng tôi nói  
v nhĩ u  
chuy n,

những tuy t  
nhiên không  
m t Cha nào  
nói ra l i gì  
b t kính đ i  
v i Cha  
Đ ng. Các

Ngài ch  
đ  
không hi  
đ  
l  
tr  
này. Càng nói

vì các Ngài  
tôi càng khâm  
phục tạc  
và lòng hy  
sinh chầu  
đợi của các  
Ngài. Tôi th

ao c Cha

d ng có

đ c t cách

c a các Linh

M c này.

T  
khi có cu  
c  
bi  
n đ  
ng,  
chúng ta th  
y  
Cha Trác, Cha  
Hà, Cha Thi  
p  
có lên ti  
ng  
vài l  
n ch  
ng



lời giáo dân

tranh đấu.

Giáo dân đã

trở lời lời các

Ngài. Nhưng

tuy nhiên

không có mặt

Cha nào, k  
c Cha Trác,  
Cha Hà, Cha  
Thi p lên  
ti ng bệnh v c  
Cha D ng.  
T i sao Cha

Dạ n g không  
nh n th y  
đi u này. T i  
sao Cha

Dạ n g không  
suy g m v s  
ki n này đ

rút ra nh  
bài h c quý  
giá r i rút lui  
đ g bí cho  
ĐGM, nh  
ch cho Cha  
khác có kh

năng và đ  
giáo dân kính  
m n, ng h  
đ đem l i l i  
ích cho Giáo  
H i, cho giáo  
dân và cho

# chính Cha?

Trong m c

‘Ni m tin V i

Quê H o ng’

ngày 4-9-88

Cha D n g

vi t: “Trong

H i Thánh,

không bao giờ

có tuyên

truy n r tai

đ  
nuôi cắ  
thù, đ k và  
tranh đ u,  
nh ng luôn  
luôn ôn hoà,  
nh ng nh n,  
tìm hi u, đ i



tho i, chia s  
và vâng theo  
lu t c a  
Chúa và Giáo  
H i”. Nh ng  
i Cha Đ ng  
vi t trên đây

r t đ p đ .

Nh ng ta th y

là Cha và phe

nhóm c a Cha

toàn làm

ng c l i. Xin

Cha Đ ng

đ c l i nh ng  
s Đ c Tin và  
Tín H u thì  
Cha th y là  
cắm thù tràn  
ng p trong đó,  
ch di u m t

cách đ c ác  
c nh ng em  
bé t t nguy n,  
b a đ t đ y  
r y. Đây là ôn  
hoà? Đây là  
nh ng nh n?

Tôi đợc c nghe

kể lại rợng

dựp Cha Tợnh

đợc Toà Án

gọi vớ San

Jose tợ Tây

Đợc đợ ra toà

làm nhân

chúng cho v

x chúng quy n

Trung Tâm,

Cha đã b

ng i c a Cha

D chúng ch i

r a th m t  
cu i nhà th  
Saint Victor,  
San Jose. H  
t Cha T nh  
là “tên đ i nón  
c i”. H g i

Cha T n h là  
“nó”, là “th ng  
đó”, là “tên  
đó”. Khi b  
ch i r a, Cha  
T n h v n m t  
m c khiêm



những người đang  
yên định cho họ  
chị thì họ lại  
xì vixi là : “chị  
vào mặt nó  
những vixi mà  
nó cần trợ trợ

cái mặt ra”. B  
chỉ xong,  
Cha T nh vào  
xe thì h ti n  
l i g n xe, gi  
n m tay lên và  
hô: “Đ đ o

Nguy n Văn  
T nh”. Ng i  
khác hũa theo  
thét lên: “Đ  
đ o!” nh ki u  
c ng s n t  
kh . Cha

D  
ng mu  
n  
ki  
m ch  
ng thì  
c  
h  
i giáo  
dân, ai cũng  
bi  
t. N  
u Cha  
còn hoài nghi  
thì tôi sẽ nói

thêm chi tiết  
này cho Cha  
biết. Cha  
Đúng không thầy  
phe nhóm của  
Cha “nuôi cấy  
thù” không?

Đáng l tôi  
không nên k  
i chuy n b  
i này vì bi t  
là Cha T nh  
đã b oan c,  
đau kh nhi u

r i. Nh ng khi  
th y nhóm  
Cha D ng  
vi t lách, ăn  
nói tr tr n và  
hành đ ng  
ngang ng c

thì b t đ c dĩ  
ph i nói ra đ  
m i ng i th y  
b m t đ o  
đ c gi hình  
c a phe nhóm  
Cha D i ng.



Cha Đ  
còn nói là  
trong H  
Thánh luôn  
luôn “tìm hi  
đ  
L  
c a Cha

đ p đ và quý

giá bi t bao!

Nh ng kh

m t đi u là khi

các Linh M c

Vi t Nam và

giáo dân tranh

đ u muôn đ i  
tho i v i Cha  
thì Cha ch  
tìm cách l n  
tránh. Nh v y  
làm sao đ i  
tho i đ c.

Tôi không  
hiếu u khi viết  
những chuyện đó  
Cha D&#225;ng có  
thấy mình giỏi  
đi không?  
Nói một đàng

làm mất nó o  
có đáng tin  
không? Đáng  
khen hay  
đáng chê? Tôi  
xin nhắc lại  
yêu cầu là

Cha D n g và  
phe nhóm c a  
Cha hãy ra  
g p giáo dân  
đ “đ i tho i”  
nh Cha đã  
tuyên b r n g

đó là cách làm  
việc của Hội  
Thánh. Nếu  
Cha không ra  
đi thì ai  
cũng thấy là  
Cha sẽ sẽ,

sai qu y, và vì  
v y Cha ch  
bi t nói mà  
không dám  
làm.



Càng ngày ta  
càng thấy rõ  
những khuyến khích  
đi tìm nghiêm  
trọng của Cha  
Đấng. Tôi  
phải kiên nhẫn

là nh ng đi u  
gi ng d y c a  
Cha Đ ng  
trên đây đã  
đ c giáo dân  
tranh đ u áp  
đ ng, còn Cha

và phe nhóm  
của Cha thì  
làm ngơ ngác  
những người  
giống người  
chính Cha.  
Nhưng vậy, làm

sao có th  
tin

nh  
ng l  
i nói

c  
a Cha

D  
ng đ  
c?

*Monterey,*

*ngày*

*16-9-1088*

**Tr** **v** **o** **M** **C**

**L** **C**

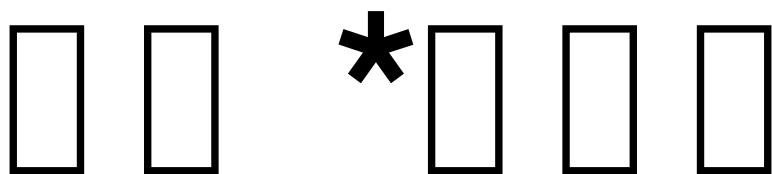
## Tiêng Lồng Tâm (Phần 7)

T&#225;c Gi&#7843;: Đ Văn Hi n

Th&#7913; N&#259;m, 03 Th&#225;ng 12 N&#259;m 2009 18:53 - Last Updated Ch&#250;a Nh&#7853;t, 03

Th&#225;ng 1 N&#259;m 2010 11:51

---



# Phần 8

---