



41- NGUY BIÊN

Tôi ngày cuối phim ‘C M GIÁO X’ ra đời, nhiều người đi xa vùng San Jose, sau khi coi phim (có người coi 2, 3 lần), đã thay đổi hoàn toàn ý kiến của họ về cuộc tranh đấu của giáo dân và bắt đầu ủng hộ giáo dân. Nhiều người đã nói với tôi là họ tiếc vì không đi không hiểu; bây giờ họ mới hiểu rõ.

Họ không thể hiểu được thái độ “lì lợm” của Cha Đòng. Họ còn nói là người VN mình có nhiều tư tưởng, nhất là trong việc giao tiếp với người khác. Nhưng câu “hữu thân hữu lai, vô thân bất đáo” hoặc “ăn có miếng, làm có khiên” là những câu châm ngôn ai cũng phải biết để họ nghĩ đến cách xử sự trong đời. Một vị Linh Mục bắt đầu đi như vậy thì, theo họ, không có lý do gì để đến Họ Đền làm việc nữa. Linh

M c đó có th a lý do đ xin t ch c và ĐGM s không ng n ng i ch p nh n l i yêu c u c a Ngài. Ng i ta ch có th nghĩ đ c lý do mà Cha D ng còn c bám l y ch c v chính x , đó là vì t ái. Nh ng t ái trong tr ng h p này r t tai h i cho thiên ch c Linh M c c a Cha. Thiên ch c Linh M c bu c Cha ph i nghĩ đ n ích l i c a con chiên h n là nghĩ đ n mình. Ích l i cho s s ng đ o c a giáo dân ph i là u tiên s m t c a m i Linh M c. Dĩ nhiên, nh ng ng i ng h Cha s lý lu n r ng: chính vì nghĩ đ n ích l i c a con chiên mà Cha D ng ph i kiên trì đ v làm chính x H Đ o. Theo tôi, đó là ngu bi n, vì các s vi c x y ra t tr c đ n nay đã ch ng minh ng c l i.

Ta đã nghe nh ng k ch ng giáo dân ngu bi n nhi u l n r i; và m i l n giáo dân đ u đã tr l i l i h và v ch rõ cho h bi t là h đã sai. G n đây ta l i nghe nh ng lu n đi u ngu bi n khác nh sau đây:

1. (Cô/Ông/Bà) Ng c Lan, trong bài ‘Chính Nghĩa hay không Chính Nghĩa’ đăng trong Tín H u, đã vi t, “Đ i v i vi c b nhi m Cha chính x L u Đình D ng chúng tôi nghĩ r ng đây là m t v n đ mà nhóm ch ng đ i run s nh t, vì h luôn luôn bi t r ng Cha D ng là ng i c ng tr c, không đ cho m t s ng i l i đ ng Giáo H i đ làm đ o l n c ng đ ng, nên nhóm này đã quy t tâm ch ng l i Cha D ng.

Tôi cho đó là ngu bi n che đ u s th t v v này. Hành đ ng c a giáo dân t tr c đ n nay đã t ra h ch kính s ng i đ o đ c, khiêm t n, v tha; và c c l c ch ng l i k thân v k . Vì th mà tình tr ng ch ng đ i Cha còn kéo dài đ n bây gi . Ng c Lan nói là nhóm ch ng đ i “run s ” (!) Tôi th y đó là chuy n khôì hài (ng i M nói là: It’s a joke). N u th c tình Cha D ng n m đ c lý l v ng m nh trong cu c kh ng ho ng này thì t i sao Cha không lên ti ng? n c M này có đ m i ph ng ti n đ Cha bày

t ý kiến và lập trình. Xin mời Cha lên Tivi để
diễn về những người chúng để xem họ có
“run s” trước lý lẽ của Cha không. Hay Cha
nghĩ rằng Cha là B Trên không thêm diễn
về bị d? Nếu Cha nghĩ vậy thì Cha quá kiêu
căng. ĐGM đã lên Tivi, đã họp báo. Cha
Sullivan đã lên Tivi để diễn ông Bài trước mặt
các phóng viên. Không lẽ Cha D còn cao
hơn ĐGM hay Cha Sullivan sao? Cha D đã
t chỉ khi ông Nguyễn Mạnh xin phỏng vấn
Cha trên Tivi. Xin Cha cho biết lý do tại sao
Cha tránh né để diễn về giáo dân tranh đấu.

Tôi đã nói chuyện về những người VN và M về
v này. Những người VN thì nói là Cha “lì lợm”, còn
những người M thì nói Cha còn ra trước công chúng,
ví dụ trên Tivi, để làm sáng tỏ lập trình của
Cha. Nếu không, Cha nên rút lui thì hơn. Các
phần do lập trình để, nếu có đi đâu làm
khu vực để công luận thì các người liên hệ
ra trước công chúng, trên Tivi, để làm sáng tỏ

lập trình của mình. Đó là cách làm việc của XMC này. Người dân có quyền biết rõ về các việc liên quan đến họ. Tôi sao đến lúc này mà Cha Dòng vẫn chưa ra trình công chúng? Ông Nguyễn Đột Thành, chủ bút nhật báo Dân Việt, còn đưa ra ý kiến “tôi chưa có mặt để hỏi người Việt” về vấn đề này. Tôi đã viết thư gửi ông Thành, tán thành ý kiến xây dựng của ông và yêu cầu ông cùng Báo Dân Việt xúc tiến thực hiện việc tốt đẹp này. Tôi vẫn tin rằng Cha Dòng có thể làm chính xác Hội Đồng của Cha thuyết phục các giáo dân tranh đấu thay đổi ý nghĩ của họ để với Cha. Nếu không, thì sự áp đặt này chẳng những không có lợi mà còn có hại nữa. Vậy xin đừng ai nguỵ biện là giáo dân tranh đấu run sợ khi phải đương đầu với Cha Dòng, vì không ai có thể tin được đi đâu đó.

2. Trên Tivi đài 48 Việt Nam Tự Do và trong bài ‘Quiet majority of the parishioner support Bishop against dissidents’ đăng trong báo San

Jose Mercury News ngày 23-6-87, Ông Trần Hi u đã lý luận rằng giáo dân VN ở vùng Santa Clara County có khoảng 8000 người. Phe chống đời có khoảng 500 người, còn lại 7500 là số người ủng hộ ĐGM. Ông Trần Hi u đã làm một cái tính toán rất đúng, nhưng số suy luận của ông đã sai, vì nó quá ngây ngô và quá xa sự thật. Theo tôi hiểu, nếu Ông Hi u đã thật tình muốn biết về những con số này và đang cần tình thật thì ông nên suy luận rằng: giáo dân chống đời có khoảng 500 người tích cực; phe ủng hộ ĐGM có khoảng 100 người tích cực (100 người có nhiều quá không?). Vậy số giáo dân ủng hộ đời gấp 5 lần số giáo dân ủng hộ ĐGM. Theo cách ước đoán của những người chuyên môn và thăm dò ý kiến dân chúng (pollster) thì nếu có một cuộc bầu phiếu, số giáo dân chống đời sẽ có khoảng 4000 người; số giáo dân ủng hộ ĐGM sẽ có khoảng 800 người, và số còn lại là giáo dân trung lập (không có ý kiến) sẽ khoảng 3200 người. Số sai biệt về con số có thể khoảng -5% hay +5%.

Khi tôi thấy ông Trần Hữu lý luận như trên, tôi không khỏi buồn cười vì tôi nhớ lại bị n c ngày 9-8-86: Cha Đ n c m L VN các n i đ giáo dân ph i đ n v nhà th chánh toà đ l c a Cha. Cha b giáo dân gi b ng “No Father Đ n c” quá đông đ o; th mà phe Cha Đ n c kh ng đ nh ch có 282 ng i ch ng đ i thôi. Tôi t h i: “Làm sao trong lúc ô h p nh v y mà phe Cha Đ n c đ m ng i tài tình, chính xác đ n th ? Đi u đó ch ng t cách làm vi c u t c a h , không k gì đ n s th t. Tôi thấy cách lý luận trên đây c a ông Trần Hữu có tính cách “v vào” đ l a b p dân chúng. Ông coi th n g s hi u bi t c a dân chúng. M t đ a con nít cũng nh n th y cách ngu lu n c a ông.

N u ông Trần Hữu v n nghĩ là phe n g h ĐGM có đ a s thì ông có dám đ ngh v i Toà Giám M c m m t cu c tr ng c u dân ý nh báo Chính Nghĩa đã t ng đ ngh không? Hay là ông nghĩ r ng b phi u không ph i là cách

làm việc của Giáo Hội. Đến đây, tôi nhớ lại một chuyện mâu thuẫn của Cha Sullivan được ghi lại trong chương trình 'Face to Face' giữa Cha và ông Bài trên đài Tivi 11 ngày 3-8-86 như sau: Chiều ngày 21-7-86, cảnh sát San Jose, Cha Sullivan và "đoàn hùng" của Cha Dòng và Trung Tâm một cách bất ngờ đến nhóm chúng; những bất mãn giáo dân canh gác Trung Tâm ngăn chặn. Cha Sullivan thấy phía Cha Dòng đông hùng nên Ngài hô hào: "Bắt PHIẾU" (Take a vote). Giáo dân canh gác giữa chúng "NO FR. DÒNG NG". Đến ngày 3-8-86, trên Tivi đài 11, Ông Bài có đưa ra ý kiến là xin TGM cho tổ chức một cuộc trưng cầu dân ý vì phía TGM luôn luôn nói rằng phía giáo dân tranh đấu là thiêu hủy. Cha Sullivan trả lời rằng, "Bắt phiếu không phải là cách làm việc của Giáo Hội". Liên sau đó, Cha Sullivan có nhắc lại là chiều ngày 21-7-86 (ngày của Cha Dòng và Trung Tâm) Cha có hô hào "Bắt Phiếu", những giáo dân tranh đấu đã tổ chức. Cô Maggi Scurra, người điểu khiển chương trình, xin Ông Bài cho biết ý kiến về điểu này. Ông Bài trả lời là lúc đó dân chúng

đang xúc động và ch a t t p đông đ nên vi c b phi u s không chính xác. Tôi mu n nêu ra nh n xét sau đây: Cha Sullivan đã bi t là B phi u không ph i là cách làm vi c c a Giáo H i. V y t i sao khi đ a Cha D ò ò ng v Trung Tâm, Cha l i hô hào b phi u? Có ph i vì lúc đó b b t ng nên giáo dân tranh đ u ch có ít ng i thôi và phe Cha D ò ò ng chu n b đông h n nên Cha mu n b phi u? V y n u có l i cho TGM thì b phi u là h p pháp, còn n u không l i thì B phi u không ph i là cách làm vi c c a Giáo H i. Ta th y cách làm vi c b t nh t, thi u đúng đ n, thi u thành th c c a Cha Sullivan nh v y có đáng cho m i ng i tín nhi m không? M t ng i nh v y mà v n đ c ĐGM tin dùng thì làm sao có th tìm đ c gi i pháp n tho , b n v ng cho cu c kh ng ho ng này.

Tôi tin là n u th c s hi n nay phe Cha D ò ò ng có đa s giáo dân ng h nh quý v trong Liên

Lúc Lúc ng th ng rêu rao thì ch c là, b ng m i cách, TGM đã t ch c m t cu c tr ng c u dân ý r i. V y xin quý v đ ng l n ti ng là phía mình có đa và phía giáo dân tranh đ u là thi u s , k o ng i ta chê c i, cho là quý v ăn nói b a bãi, vô trách nhi m và ngu bi n.

Tôi nghĩ giáo dân tranh đ u s n sàng đ i di nv i quý v , Cha Đ ng đ th o lu n v m i khía c nh c a cu c tranh đ u này. Quý v , Cha Đ ng còn ch gì n a mà không g p giáo dân tranh đ u trên Tivi đ làm sáng t m i v n đ vì i ích c a m i ng i.

Dân chúng mu n nghe nh ng đ u h p lý. Dân chúng không mu n nghe ng y bi n.

Monterey ngày 19-7-87

42- GÓP Ý VỚI BÁO ĐỒNG NG SING

Tôi đã đọc c đọc bài ‘BIÊN C SAN JOSE : C N S T V DA C A C NG Đ NG CÔNG GIÁO VIỆT NAM H I NGO I’, một bài đúc kết c a b biên tập Đồng ng Sing do Ông Trần Phong Vũ chép lại, đăng trong Nguyệt San Đồng ng Sing, tháng 6-87. Trong bài này Ông Vũ (hay b biên tập), chủ yếu đưa ra một đồng lại t ch c cho Liên Đoàn Công Giáo Việt Nam t i Hoa K . Ông Vũ nhận thấy là Liên Đoàn CGVN ch a tr đồng thành đ v t ch c nên đã gây ra nh ng khó

khẩn là nguyên nhân làm cho “những
mặt mặt những mâu thuẫn phải nảy sinh
ra khi mà biến cố San Jose đã nổ ra
những mặt biến cố tất nhiên không thể
tránh. Nếu không phải là San Jose thì
cũng là mặt nào đó tập trung mặt
số tín hữu đông đảo tạo thành vấn
đề . . .” Tôi thấy những xét này rất đúng
và rất xây dựng. Mong rằng trong
tương lai Liên Đoàn có những vị lãnh
đạo tài đức, tận tâm làm việc hòng
thực hiện được những dự định và b
biên tập Đoàn những Sứ mạng đã đưa ra để giúp
cho các cộng đoàn và giáo xứ VN có
thể hoạt động hiệu quả khắp nơi trong
nước Mẹ .

Tuy nhiên, có mấy điểm trong bài này, tôi không thể đồng ý với nhận xét của bạn biên tập. Đó là quý vị đã cố quy kết rằng “bằng những thủ đoạn phi tôn giáo để áp đặt bởi những phần tử cộng sản, hai nhân vật lãnh đạo “mặt nạ” cuộc tranh đấu chống Đấng Cha Du Maine tại San Jose đã đẩy những mục tiêu ban đầu đi quá xa . . .” Tôi rất tiếc là quý vị đã hợp tác kết luận một cách quá nông nổi, thiều tìm hiểu nguyên nhân của nỗi vạ nên đã vô tình sa vào cạm bẫy của CS như ông Hoàng Văn Trác đã viết trong bài ‘CHÍNH ĐẠCH HOA HỮNG ĐỂ HỒI NGOẠI’ về chiến lược mô kiêu vạ của Việt Cộng, đã được đăng trong nhiều báo chí gần báo Ngày Nay

(Houston) s 81 ngày 15-12-84. Tôi xin trích lại đoạn sau đây: “. . . Cũng s n b c thêm m t b c n a trong giai đ n c a Cảnh H ng 3, đó là lũng đ n hàng ngũ qu c gia v i nhau. Ai cũng bi t LM Nguyễn Văn T nh, nguyên ch t ch H i Đ ng Tu Sĩ Công Giáo toàn qu c là m t giáo s đ i h c ngành hoá h c, m t v LM r t khiêm t n, đ o đ c. LM T nh là ng i có tinh th n qu c gia rõ r t. V y mà có m t th i nhi u ng i Công Giáo nghi ng LM T nh là CS . . . Đòn c a CS gây lũng đ n hàng ngũ qu c gia còn thiên hình v n tr ng. N u ng i qu c gia không t nh táo s r t d b c vào c m b y c a CS giăng ra. Nh ng hình th c bôi b n do CS

ch tr ng ho c xúi gi c ng i qu c gia bôi b n l n nhau x y ra nhan nh n kh p n i, t i Washington, t i Oregon, t i California, t i Texas, t i Louisiana, t i Washington D.C và nhi u n i khác toàn n c M đã đôi khi làm cho ng i qu c gia n n chí, nh t là khi bi t ch c nh ng đòn h nh c đó do chính anh em b n h u cùng m t chi n tuy n, ch vì óc t hi m, t ái c a cá nhân, b t bình, đã vô tình l t đúng vào b c ti n gây lũng đo n c a CS nh m vào hàng ngũ qu c gia.” Tôi s đó là tr ng h p c a quý v .

Ông Vũ đã nói là giáo dân San Jose chống phá Giáo Hội. Tôi đã nghi ngờ lên tiếng hỏi những kẻ nói như vậy, rằng giáo dân San Jose chống phá Giáo Hội ở chỗ nào? Tuy nhiên tôi chưa thấy ai trả lời câu hỏi này cả tôi. Giáo dân San Jose chống chống lại như bất công của ĐGM Du Maine. Chống lại như bất công mà quý vị gọi là chống phá Giáo Hội thì tôi thấy là quý vị chưa chín chắn đâu, hoặc quý vị cố tình xuyên tạc, bôi nhọ giáo dân.

Một sự kiện trực tiếp đây, trên Tivi và trong báo The (Monterey) Herald, July 3-87

có loan tin là 10 v Linh M c (M) đã
đ đ n ra Toà Th ng Th m (ph n
đ i) c a qu n-h t Monterey đ ki n
Đ c Giám M c b n quy n Shubsda
v s b t công trong vi c ho ch đ nh
quy ch l ng b ng h u trí. Các Linh
M c này còn t cáo trong đ n ki n là
quy ch l ng b n c a Toà Giám M c
có m u toan l a g t các Linh M c.
V y, n u ch ng l i l nh b t công c a
ĐGM nh là giáo dân San Jose mà
quý v g i là ch ng phá Giáo H i thì
hành đ ng c a các LM trên đây
ch ng nh ng ch ng ĐGM mà còn t
cáo là TGM có m u toan l a g t thì
quý v g i hành đ ng này là gì? Ai
dám nói các LM này ch ng phá Giáo
H i?

Ông Vũ có nghĩ rằng việc đi a chó và cúnh sát vây quanh nhà thờ và trong nhà thờ thì cúnh sát mang vũ khí đi ng xúp hàng quay lưng lên bàn thờ và quay cái mặt lưng lưng nhìn dòm ngó giáo dân đang đi Thánh Lễ thì hành đi ng này cúnh ĐGM Du Maine có phi tôn giáo không? Tôi chúnh a bao giờ thấy mặt Thánh Lễ nào búp túp c hoá nhún vún y!

Ông Vũ nói rằng giáo dân tranh đi u “đã đi y mún c tiêu thún nh nguyún ban đi u đi quá xa”. Ông có biết thún nh nguyún giáo dân là gì không? Hai thún nh nguyún cúnh a giáo dân chúnh a đi cúnh cúnh đáp cúnh mún t mún y may nào cúnh thì làm

sao nói là đã đi quá xa đ... c?

Ông Vũ nói là có công sự n áp đ... t các th... đo... n trong cu... c tranh đ... u c... a giáo dân. Tôi th... t chán ngán v... i cách ăn nói h... đ... này. Ông có b... ng ch... ng gì không? Xin ông cho giáo dân bi... t đ... h... l... t m... t n... c... ng s... n ra. Nếu không, thì tôi e r... ng chính ông đã m... c ph... i c... m b... y c... a c... ng s... n; chúng dùng ng... i qu... c gia đ... bôi b... n ng... i qu... c gia nh... ông Hoàng Văn Trác đã vi... t trong bài ‘Chi... n d... ch hoa h... ng đ... h... i ngo... i’ mà tôi đã trích trên đây.

Một điều mà tôi thật khó hiểu là khi ông nói rằng, “Tôi cũng từng ở trung tâm San Jose, từng ở giáo phận Orange, đã từng chịu đựng năm qua, một vài phần tử bất mãn với quý Linh Mục thuộc Trung Tâm Công Giáo VN trong giáo phận đã lên tiếng mà chỉ cần dè chừng với Tòa Giám Mục để bảo vệ Trung Tâm đừng bị đe dọa cho giáo dân VN gia nhập các xứ đạo Hoa Kỳ thì mọi chuyện sẽ ổn.” Tôi sao ông Vũ lại so sánh những điều như vậy? Giáo dân San Jose chúng ta không đòi bỏ Trung Tâm mà còn xin ĐGM nâng Trung Tâm lên hàng giáo xứ để họ được làm giáo dân của giáo xứ VN, khi họ gia nhập các xứ đạo Hoa Kỳ thì mọi chuyện sẽ ổn.

Nếu ai muốn gia nhập giáo xứ Mẹ thì phải ghi tên vào xứ đó. Muốn đứng hoá thì quá dễ dàng. Tôi sao ông Vũ nói phải thận trọng đừng đứng hoá vào các xứ ở Hoa Kỳ? Tôi sợ là ông Vũ không hiểu rõ vấn đề này nên nên khuyên ông viết với giáo dân bị sai lầm.

Cuối cùng, tôi xin quý vị trong Dòng Nữ Sinh góp ý về vai trò của Cha Lưu Đình Dũng trong biên chế này. Nếu theo dõi kỹ càng thì quý vị đã thấy Cha Dũng là nguyên nhân gây nên vấn đề này. Vậy mà tuy nhiên không bao giờ thấy quý vị đề cập đến

Cha Đ n g và vai trò c a Cha. B t c ai cũng nh n th y s thi u sót quan tr ng này v ph n nh ng v phê bình ch ng giáo dân.

Khi giáo dân th y là thái đ c a quý v thiên l ch, b t công đ i v i giáo dân thì h s khinh th n ng nh ng l i c a quý v ; vì h cho r ng t i sao h ph i nghe theo l i nh ng k ch tìm cách ch ng đ i h và l đi nh ng l i l m c a đ i ph n ng c a h . Tôi th y thái đ c a giáo dân nh th là đúng, là h p l .

Biến chứng San Jose là một vết thủng đau đớn do ba phần tử chính gây ra: giáo dân, Cha Dòng, ĐGM Du Maine. Nếu thiêu một phần tử thì không xảy ra vết này. Vì vậy nếu không có sự dung hòa, đồng ý của cả ba phần tử thì vết này không thể giải quyết được. Nếu ĐGM lạm dụng quyền mà cố tình áp đặt giải pháp của Ngài thì tôi nghĩ rằng không sớm thì chày một vết búng nữa khác sẽ xảy ra tại nơi này. Không ai muốn đi đâu đó xảy ra. Vì vậy nếu quý vị có thiện ý muốn giúp giải quyết thì cần phải biết rõ nguyên nhân rồi đồng ý giải quyết theo nguyên tắc thì mới mong có kết quả lâu dài.

V ph n giáo dân, h xin đ c th o
lu n v i Cha Đ ng, n u c n, tr c
công chúng – trên Tivi – đ làm sáng
t nh ng v n đ khó khăn, hy v ng
tìm đ c gi i pháp cho cu c kh ng
ho ng này, nh ng cho đ n nay Cha
ch a ch p thu n.

Monterey ngày 25 tháng 7 năm 1987

43- HÃY SUY NGHĨ L I

Tôi r t ái ng i khi vi t bài v
nh ng đi u ch ng tai gai m t

do những người chỉ đạo giáo dân viết trong báo chí của họ, vì nó tất yếu cần. Thực sự tôi thấy những điều đó không đáng cho chúng ta quan tâm vì tất cả nó đã trở ra vô giá trị. Những những người xa không nắm vững được tình hình nên có thể bị lừa bịp. Vì thế, một đôi khi ta phải lên tiếng. Đó là điều bắt buộc dĩ. Sau đây là một vài ví dụ :

1. Trong Tín Háu do Liên Lác Láng thác hián, sá 19 ngày 11-7-87, tác giá bài ‘Nháng vá đát kích lát’ đã viát nháng dòng sau đây:

“Bán ngái bát giam trong vá công tác phá hoái Thánh Lá Chúa Nhát 7-6-87 đác cánh sát coi nhá thành phán nguy hiám, bái đó, há đã dùng nháng bián pháp an ninh nhá ghi tên và ám sá lên thân thá phám

nhân. Việc làm chuyên môn này đã bỏ một số nguyên thi u hi u biết v luật l và v n đ an ninh công c ng l n ti ng ph n đ i, xem nh m t v vi ph m nhân ph m con ng i. Ông c nh sát tr ng thành ph Milpitas, v i 30 năm ph c v trong ngành, đã lên truy n hình và làm sáng t v n đ . . .”

Đ c nh ng dòng ch quái g trên đây, tôi th y h th n cho

tác giả bài đó. Việc làm tàn bạo của cảnh sát Milpitas đã bị công luận (cả Miền Bắc Việt) lên án. Hội Luật Sĩ Á-Đông lên án. Chính cảnh sát trưởng Milpitas James Murray, khi trở lại địa phương viên Việt Nam nhật báo và khi bị Luật Sĩ Đá Văn Quang Minh cất ván trong buổi truyán hình trên đài 48 Việt Nam Tự Do, do Ông Nguyễn Mạnh điáu hành, đã phải công nhận rằng hành động của cảnh sát đối với quyán ông, dùng bút chì máu vẽ lên mặt và thân thể của bạn

ng i b b t vào chi u ngày
7-6-87 là sai, là trái lu t, là đi u
đáng ti c. Ông nói ông đã đi u
tra và ph t nhân viên ph m l i
đó r i. Ông h a s không đ
hành đ ng đó tái di n. M t b c
th ph n kháng khác v v này
có ch ký c a t t c các Lu t
S VN vùng San Jose và m t
s Lu t S M t cáo hành
đ ng k th , tàn b o c a c nh
sát và đòi c nh sát ph i xin l i
c ng đ ng và 4 ng i b b t
trong v này. B c th này đã
làm cho c nh sát tr ng, m t

lần nữa, phải lúng túng như lần
vừa việc làm sai trái của nhân
viên đó là quy định mình.

Thế mà tác giả bài báo trong
Tín Hữu đã trình bày bệnh việc
sự phạm pháp và tàn bạo của
cảnh sát đối với giáo dân VN.
Tác giả có biết rằng người
phản đối hành động tàn bạo
này mà ông gọi là những người
thiếu hiểu biết về pháp luật là ai
không? Họ không phải là những

người đi a dua, xu thế. Nhưng họ là công chúng và là những Luật Sĩ VN, Mỹ. Không mất ai bệnh vì hành động bịp bợm này của chính sát thủ ông và phe nhóm của ông! Nhưng vì chúng tôi các ông đang đứng về phía bên sai quy về pháp luật. Ông cho hành động của chính sát là đúng trong khi chính chính sát công nhận việc làm của họ là sai. Tôi thật không hiểu tại sao tác giả bài báo này trong Tín Hữu Lời có thể ăn nói càn bậy như vậy. Ông ghét giáo dân. Đó

là quy n của ông; nhưng ông không nên để sự giận ghét làm mờ ám trí khôn của ông để rồi vì thế ra nhưng đi u xu ng bày, làm trò cười cho thiên hạ. Có lẽ ông từng nghe rằng ch ch y theo nhưng không có quy n thế (th n quy n và thế quy n), mặc dù thế sai nhưng mình cũng ch ng bày gì và để an thân. Nhưng ông có biết rằng làm thế là ông đã tự chu c cho mình sự khinh bỉ của mọi người; vì hành động đó tự ra tự cách bày tỏ xu ng của con người ông. Xin ông hãy suy

ngĩ l i.

2. Nh ng ng i ch ng giáo dân th ng c tình vụ cho giáo dân là ly khai, ch ng phá Giáo H i trong khi giáo dân ch ch ng l i l nh b t công c a ĐGM Du Maine. Vì c làm c a giáo dân không trái lu t Chúa, không trái lu t Giáo H i. Tr c m t Chúa và Giáo H i, giáo dân tranh đ u không b m c c n gì c vì h v n trung thành

vì Chúa và Giáo Hội. Vì vậy,
hãy đừng c hững m i ân s ng,
m i bí tích c a Chúa và Giáo
Hội.

Còn v m t s ng i th ng vu
cho giáo dân là ly khai, là
ch ng Giáo Hội, quý v hãy t
xét mình xem, tr c m t Chúa,
tr c m t Giáo Hội, quý v có
th y là mình đã t ly khai kh i
Giáo Hội vì hành vi trái Giáo
Lu t c a quý v không? L i

Chúa phán d y ph i đ c m i
ng i suy g m: “T i sao ng i
th y cái rác trong m t anh em
mà không th y cái xà trong m t
ng i?” T c ng VN có câu:
“Chân mình thì b n mê mê, l i
c m bó đu c mà rê chân
ng i”. Xin quý v hã y suy nghĩ
l i.

3. Quý v vu cho giáo dân là
b c ng s n gi t giây mà không
đ a ra đ c m t b ng ch ng

nào c̣ ngọ i tṛ pḥ ̣ ng cách
đ̣ u tranh c̣ a giáo dân mà quý
ṿ cho là gị ng pḥ ̣ ng cách
c̣ a c̣ ng ṣ n. Ṭ i sao ḷ i có tḥ
lý lụ n ṃ ḥ nḥ tḥ đ̣ ̣ c?
Cḥ vì pḥ ̣ ng cách gị ng nhau
mà ḅ o là ṃ c đích gị ng nhau
thì ṣ suy lụ n đó tḥ t là ̣ u trĩ.
Tôi có tḥ đ̣ a ṛ t nhị u ví ḍ
đ̣ cḥ ng ḷ i cách lý lụ n này.
Cḥ ng ḥ n nḥ cách ṭ cḥ c
c̣ a c̣ ng ṣ n đã ṛ p theo cách
ṭ cḥ c c̣ a công giáo ṿ nhị u
pḥ ̣ ng dị n. Ṿ y mà có ai cho
là c̣ ng ṣ n đã ḅ công giáo

gi t gây không? Công giáo có các đoàn th t tr đ n già, c nam l n n . Công s n cũng b t ch c t ch c các đoàn th nh th . Công giáo có nh ng bu i tĩnh tâm, sinh ho t h i th o, có các Cha, các Th y, các S h ng đ n. Công s n cũng có nh ng bu i sinh ho t s a sai, h c t p chính tr , chính sách c a đ ng do các cán b n ng c t đi u khi n, h ng đ n v.v. .

.

Trong cuộc biểu tình ở Phi
chúng bỏ quy định tham những
Marcos, các nam nữ tu sĩ hợp
cùng dân chúng Phi đi tạt nước
Đỏ trên các xe vận tải
chạy khắp các phố thì không ai
chê trách gì cả; còn giáo dân
San Jose kính cẩn vác Thánh
Giá tuấn hành chung quanh
nhà thờ, họ không làm mất trật
tự hay ngăn cản xe cộ lưu
thông để bảo đảm họ đau khổ
mà họ phải gánh chịu do sự
bất công gây ra thì họ cho là
bất kính và giận công sự!

Thật là “lời không xứng đáng
đáng lẽo.” Quý vị nên cẩn
thận kẻo mớ cớ mớ u cớ ngớ n.
Chúng rất quý quý, dùng
ngớ n quý c gia bối bối n ngớ n
quý c gia nh ông Hoàng Văn
Trác đã viết trong bài “Chiến
địch hoa hồng đở hời ngoi”
mà tôi đã có dịp trích dẫn ở
đây. Quý vị hãy suy nghĩ lời.

Cuộc khủng hoảng này hiện
đang trong vòng bế tắc. Hiện

nay vai trò của Cha Đấng là
then chốt của cuộc kháng
hoàng. Sự bất bình giữa giáo
dân và Ngài là cái rễ của sự bất
tình này. “Như vậy, phải như thế
nào?”. Vậy mục đích cho sự hoà
giải thành công lâu dài thì phải
giải quyết cái rễ; nghĩa là phải
làm sao xoá bỏ gốc rễ sự bất
bình này. Tôi nghĩ rằng Cha
Đấng có thể làm được điều
này nếu Cha tìm được một
đường lối thích hợp. Nếu Cha
cố gắng, Cha sẽ làm được. Cha
đừng quá lệ thuộc vào uy quyền

cà ĐGM, vì bao lâu lòng người
chưa thuôn thì dù bên ngoài Cha
có thành công đi chăng nữa, sự
thành công đó cũng chỉ như
chiếc bánh vẽ mà thôi. Mặc dù
giáo dân có đi đến cùng Cha
đông mảy đi nữa, điểu đó
không có nghĩa là họ đang hộ
Cha. Giáo dân đi Lắng tiếng Việt
vì nhu cầu. Khi nào cần thì họ
sẽ tỏ thái độ như ta đã thấy từ
trước đến nay. ĐGM và Cha đã
tính nhẩm vẽ ra một nghĩ của
giáo dân nên mới xảy ra hai
biện pháp hãi hùng ở nhà thờ

chánh toà và nhà th Maria
Goretti. Xin ĐGM và Cha
Đ ng hãy suy nghĩ i.

Giáo dân đã đ c giác ng v
quy n h n và trách nhi m c a
h theo Công Đ ng Vatican. H
bi t r ng ĐGM đã b t công v i
h trong vi c t ch i không cho
h m t giáo x th nhân nh
Giáo lu t cho phép và b t h
ph i ch p nh n m t LM chánh
x mà h có nhi u nghi v n,

trái v i Giáo đi u 524. H đã
xin ĐGM t m đình vi c b
nhi m này đ h đ c trình bày
v i Ngài, nh ng Ngài coi
th c ng h , không nghe và chèn
ép h , vì th đã x y ra nh ng
đi u đáng ti c. H không có l i
gì tr c m t Chúa, tr c m t
Giáo H i. H v n là ng i Công
Giáo trung thành và đ c
h c ng m i ân s ng c a Giáo
H i. Quý v ch ng phá giáo
dân nên hi u bi t đi u này,
đ ng ăn nói b y b vì không
l a b p đ c ai. Quý v đang

đi làm ác ý của mình đi vì giáo dân và vì thế, thay vì giúp tình hình sáng sủa thì quý vị càng làm cho nó thêm đen tối. Quý vị hãy suy nghĩ đi.

Monterey ngày 2-8-87

**44- NHẬN ĐÓN NH BÀI
DIỄN VĂN
“NGUYÊN NHÂN CUỘC
ĐAU TANH CHỖ NG GIÁO**

QUY N” C A ÔNG TR NG TI N Đ T

Tu n tr c tôi đã đ c bà con và m y ng i quen g i cho m y s báo c a Dân Vi t và cu n video có bài di n văn v i đ tài “Nguyên nhân cu c tranh đ u ch ng giáo quy n” c a ông Tr ng Ti n Đ t, ch t ch Hội Nhân Sĩ Công Giáo VN

San Jose. Tôi rất bất bình
với luật đi u quá khịch m t
chi u c a ông. Tôi xin có
vài nh n đ nh sau đây:

Ông Đ t đã nói, “Tôi nh n
đ nh r ng C ng Đoàn
chúng ta b y lâu đã b m t
nhóm lũng đ n. Nhóm đó
tr c kia là Cha T nh, Ông
Thi n và Ông Nh t”

Trong suốt bài di n văn Ông Đ t đã ám ch Ông Nh t là c ng s n và là “cánh tay m t” c a Cha T nh. Nh v y, b ng m i cách nham hi m, ông đã ám ch Cha T nh cũng là c ng s n.

Nói th t v i Ông Đ t, bao lâu ông ám ch Cha T nh

là công sự thì những đi u
ông viết v Cha đ u vô giá
tr ., vì trong thâm tâm c a
h u h t m i ng i (tr ông
và những ng i nh ông)
đ u biết Cha T nh là m t
Linh M c đ o đ c, có tinh
th n qu c gia, yêu n c
th ng nòi mãnh liệt. Vì
v y h không tin ông và h
có nhu u nghi v n v ông.
H nghi ông có s gì hi m
thù riêng t v i Cha T nh

nên mọi có những ý nghĩ
xấu về Cha. Ông xét mình
xem họ nghĩ ông như thế
có đúng không?

Khi ông nhìn thấy những
cuộc tranh đấu của giáo
dân, tôi thấy ông đang đeo
cái kính râm màu thẫm nên
nhìn mọi công việc của
giáo dân đấu đên tôi. Ví dụ

ông nói, “Phe tranh đ u có ý đ nh đánh đ p các Cha Th , Cha D ng, Cha K .” Tôi không tin nh v y, vì hình nh ông thi u kh năng phân bi t th c, h . Ch ng h n trong Công Giáo Th i Lu n s 12, bài “T i San Jose cu c n i lo n đã tr thành ph n lo n”, nh ng đ i u mà ông c quy t là “s ki n” thì đã hoàn toàn không có. Tôi đã

ki m ch ng và đã tr l i
ông th ng nh th trong
bài tôi vi t trong Chính
Nghĩa s 45. Ông có thành
ki n ch ng giáo dân nên
nh ng đi u ông nói đ u
không khách quan. V ba
Cha Th , K , D ng, ch c
là giáo dân đã có ác c m
v i các Ngài vì các Ngài đã
h i h p, th o lu n và đ ng
lòng báo cáo lên ĐGM
r ng giáo dân VN ch c n

Trung Tâm Mục Vụ cũng
đi rũi và chng lũi nguy n
vng c a giáo dân nên h
không tin tng vào các
Ngài. Đó là đi u r t d
hi u. Ông nhìn s vi c qua
c p kính đen lũi thêm trí
tng tng quá mnh nên
mũi ghép cho giáo dân
nhng hành đng đó. Ông
đã d a vào mũi lý do sau
đây đ vu cáo cho giáo
dân tranh đ u là chng

phá Giáo Hội:

1. Ông nói là giáo dân đòi quyän bänh nhiäm cha sä.

Ông nói thä ai mà tin ông đä đäc. Giáo dân chä xin ĐGM đäng bänh nhiäm Cha Đäng vì Ngài đã có thành

tích ch<ng th<nh nguy<n
“giáo x<” c<a h<. H< xin
ĐGM xét l<i l<nh b< nhi<m
này nh<ng Ngài không
th<ng đ<ng x<a t<i đ<ng c<a
h<, c<ng m<t m<c ti<n t<i nên
m<i x<y ra nông n<i. Đ<i
v<i giáo dân M<, có làm
nh< th< không? Ch<c ch<n
là không? Ngài h<i ý ki<n
giáo dân M< c<n th<n tr< c
khi b< nhi<m m<t cha s<
cho h<. Làm th< m<i có l<i

cho s s ng đ o c a giáo dân. V y nhìn l i vi c ĐGM b nhi m Cha Đ ng và đ a vào Giáo Lu t đi u 524 v vi c b nhi m Linh M c chánh x , ông th y ai là ng i c ch p, ĐGM hay giáo dân?

2. Ông nói là giáo dân đòi làm ch tài s n c a Giáo

H i.

Trung Tâm là ti n c a
giáo dân mua. Giáo dân
nào mu n đ n Trung Tâm
cũng đ c. Đ c Giám M c
đã ra toà đ i xin trát đ u i
giáo dân ra kh i Trung
Tâm. Nh ng v chánh án
cho giáo dân đ c i. Vì
th giáo dân i đ sinh

họ t nh họ ng vi c chung c a
c họ đ họ ng. Nh họ th họ có gì
là sai?

3. Ông nói là giáo dân phá
Thánh L .

Ch c ông bi t rõ h n ai
h t, khi b nhi m Cha

Dương, ĐGM đã không
thêm hỏi ý kiến giáo dân
VN như Ngài đã làm với
các giáo dân M. Khi giáo
dân đứng đứng kêu xin Ngài
đình lại vì các biện pháp này
thì Ngài làm ngược và cần
nhất đứng như thi hành quy
định của Ngài “tôn phong
Cha Dương”, dùng chó và
cảnh sát làm áp lực. Làm
thế là Ngài đã đẩy giáo
dân vào góc tường như một

qu balloon b chèn ép
nên n tung ra. N u ĐGM
khôn ngoan đình l “t n
phong” này l i, đ ng chèn
ép quá, thì đã không x y ra
bi n c này. Cái tài c a
ng i lãnh đ o ch là h
bi t khi nào nên làm gì đ
tránh xung đ t mà v n đ t
đ c k t qu .

Ông Đ t đã quá thiên l ch
ch ng giáo dân nên m i có
nh ng l p lu n nh trong
bài di n văn c a ông. N u
ông công b ng trong nh n
xét c a ông thì ch c là ông
đã tìm ra nh ng nguyên
nhân chính c a cu c tranh
đ u nh sau:

1. Thay vì cho giáo dân

đ c giáo x nh giáo lu t
đi u 518 (trong n c M
đã có 17 giáo x Vi t Nam
do các ĐGM đ a ph ng
cho phép thành l p), ĐGM
Du Maine g i các Linh M c
VN m t b c th đ ngày
31-5-84, trong đó Ngài
ho ch đ nh ch ng trình
m c v c a Ngài cho giáo
dân VN. Ngài chia gia đình
VN ra làm ba thành ph n,
giáo dân VN ph i đ các

nghi lữ công giáo lữ các
nhà thữ Mữ , không đữ lữ c
làm các nghi lữ lữ nhà thữ
Trung Tâm. Nhữ thữ không
phữ i là đữ ng hoá chữ là gì?
Vữ thữ giáo dân lo sữ , đữ
thữ nh nguyữ n xin ĐGM cho
hữ đữ lữ c giáo xữ nhữ giáo
luữ t đữ u 518 quy đữ nh.

2. ĐGM bữ nhiữ m Cha

Đông ng, mặt Linh Mộc hoàn
toàn Đông h chính sách
đông hoá của ĐGM nên
giáo dân lo sợ là nếu Ngài
làm chánh x thì Ngài sẽ
thi hành chính sách đông
hoá của ĐGM. Vì thế h
phần đ i Cha Đông ng. H
đâu có dám đòi quy n b
nhiệm cha x như ông Đ t
đã vu cho h .

3. ĐGM nh t đ nh dùng
cho và c nh sát đ làm láp
l c b t giáo dân ph i ch p
nh n Cha Đ ng làm
chánh x trong l “t n
phong”. Giáo dân b chèn
ép quá nên cu c xung đ t
bùng n . Ai cũng nh n
th y ĐGM quá c ch p.

Đó là nguyên nhân c a

cuộc tranh đấu của giáo dân San Jose.

Thêm vào sự xuyên tạc và nguyên nhân của cuộc tranh đấu, Ông Đät còn có gian ý khi ông nói là, “có mặt bàn tay của mặt ngäng i núp trong bóng tối giäi hình chó săn đi khắp thế giới . . .” Hình chó săn ở nhà thä

Maria Goretti đã đợc các đài truyền hình M, Việt Nam thu hình công khai và phát hành trên các đài truyền hình. Cuộc Video “Đợc m giáo x” có c nh chó săn và c nh sát nhà th đã đợc bán khắp th gi. Chính báo Công Giáo Thi Lu n s 5 c a ông Đ t cũng in hình chó và c nh sát bao vây chung quanh nhà th và trong

nhà th c nh sát m c s c
ph c có vũ khí quay l ng
lên bàn th , m i nh l n
n a trang báo. Nh v y có
gì là bí m t mà ph i có
“bàn tay c a m t ng i núp
trong bóng t i g i đi kh p
th gi i.” Có ph i ông
mu n ám ch là m t bàn
tay c ng s n không? Ông
Đ t, ông nham hi m th t.
Càng đ c bài di n văn c a
ông Đ t càng th y ông

thiên l ch, c t nghĩa sai l c
qua c p kính đen c a ông.

Ông còn nói là nhóm tranh
đ u “dùng chiêu bài dân
t c đ đánh phá Giáo H i.”
Ông ch ng minh b ng câu
nói sau đây: “Khi dùng đ n
chiêu bài dân t c h nói
r ng Thánh L đ nhà th
Maria Goretti là Thánh L

dành cho những người Mẹ
gục Vết.”

Ông Đ t đã c tình b đi
m t ph n quan tr ng trong
câu này đ c t nghĩa sai
l c ý c a giáo dân. Câu đó
nh sau: “Thánh L nhà
th Maria Goretti là Thánh
L dành cho những người
M g c Vết đã t nguy n

hỏi nhập vào giáo xứ Maria Goretti”. Ông Đọt đã
cùng tình cùng đi nhập chủng
“đã tận nguyện nhập vào
giáo xứ Maria Goretti.”

Đúng thế, cùng đoàn
Đệ tử Tâm là cùng đoàn
giáo dân gốc VN nhập đã
tận nguyện nhập vào
giáo xứ Maria Goretti. Giáo dân

tranh đ u không ch ng đ i
gì h c , vì đó là quy n l a
ch n c a h . Giáo dân
tranh đ u ch c mong
r ng: nh ng anh em trong
nhóm Đ c Tin cũng đ ng
ch ng đ i giáo dân khi
giáo dân xin giáo x VN đ
h đ c gia nh p vào x
này. Nh th thì sai ch
nào? Hi n nay ch a có
giáo x VN, vì th giáo dân
đi nh L các Cha VN phó

các x M nh Maria

Goretti, St. Lucy v.v. . . . Đó là đi u d hi u. Lý do giáo dân tranh đ u th t là gi n d , h p tình, h p lý, h p lu t c a Giáo H i. Tại sao ông Đ t c c tình xuyên t c, gây thêm chia r đ càng kéo dài s đau kh c a m i ng i.

Ông Đ t còn ví nhóm tranh đ u nh “m t gi l n có b y l n c cu n lên ào ào, chúng ta không hi u cái gì làm cho b y l n xào xáo nh n nháo. Nh ng nhìn k thì th y bên đ i có m t con r n.” Ai cũng th y ông ám ch con r n đó là m t tay sai c a c ng s n. Xin ông Đ t hãy b c p kính đen ra thì ông s th y rõ là con r n làm

cho đám lữ tâm xào xáo
những nháo đó không phải
là tên công sự nào cả mà
chính là chính sách đổi mới
hoá cả ĐGM, là sự đổi mới
tài, đổi mới đoán, công khai,
chèn ép cả ĐGM, sự mở
toan công khai phá giáo dân
cả phe Cha Đấng đã
làm cho giáo dân vùng lên
tranh đấu cho quyền lợi
chính đáng của mình.

Khi ví giáo dân tranh đ u
nh b y l n, ông Đ t đã
t ra là con ng i b t nhà.
Ông có bi t r ng cu c
tranh đ u c a giáo dân đã
đ c nhi u ng i th c gi
kh p n i ng h . Tiêu bi u
là c Nguyễn Đ c Hi p, tác
gi bài “Đi vi ng Đ n Th
N V ng La Vang” đăng
trong Chính Nghĩa s 1 (b
m i). C là m t v lão
thành công giáo, năm nay

c 79 tuổi, đã xa quê
hàng ng 37 năm. V y mà tôi
ch a th y ai tha thi t v i
quê hàng ng, v i Giáo H i
M VN h n c . Ng i Bùi
Chu, Phát Di m t 50 tuổi
tr lên, h u nh ai cũng
bi t ti ng c . C là cánh
tay m t c a Đ c Cha Lê
H u T trong vi c giao
thi p v i chính ph H Chí
Minh, c là b n cùng nhà
c a c Ngô Đình Di m khi

□ Rôma, c□ đ□ □ c c□ Ngô
m□ i v□ làm vi□ c nh□ ng c□
t□ ch□ i vì m□ t vài chính
ki□ n b□ t đ□ ng. Vì có thành
tích cách m□ ng ch□ ng
Pháp nên m□ i khi có “quan
Tây” v□ Phát Di□ m là c□ b□
các “quan ta” g□ i lên huy□ n
qu□ n thúc. Sau khi nghiên
c□ u tình hình San Jose c□
t□ nguy□ n □ ng h□ cu□ c
tranh đ□ u này. Là ng□ □ i có
r□ t nhi□ u kinh nghi□ m trong

vi c đ o, đ i và chính tr ,
c th y con đ ng đ ng
hoá g n ngay tr c m t,
n u không tranh đ u thì s
không bao gi đ c Giáo
X Th Nhân. Và g n đây,
c nói là cu c tranh đ u
c a giáo dân đã thành
công tuy ch a đ c nh
lòng mong mu n, vì nó
ngăn c n đ c chính sách
đ c tài, đ c đoán c a
ĐGM. Ngài đã h c đ c

m t bài học quý giá cho
hành động của Ngài trong
tương lai, nó đã tạo ra động cơ
điều kiện quan trọng cho
giáo dân VN trên khắp thế
giới.

Khi tôi hỏi về nghĩ gì về
điều kiện đang ngày càng
điều kiện dân thế giới nói là
nên cho giáo dân được

giáo x r i thì giáo dân c
ti p t c đòi mãi, h t cái này
đ n cái kia, ki u “đ c voi
đòi tiên”. C qu c m t nhìn
tôi, nói, “K nào nghĩ nh
v y thì k đó trí khôn nh
m t đ a tr lên 5, th t là
u trĩ, ch a bi t phân bi t
ph i trái. Tranh đ u cho
nh ng đi u sai trái, thì ai
theo. Nói nh v y là nói
càn, nói b y”.

Monterey ngày 9-8-87

45- ÔNG Đ T, ÔNG LÀ AI?

Trong bài di n văn
“Nguyên nhân cu c
tranh đ u ch ng giáo
quy n”, ông Tr ng
Ti n Đ t đã nói r ng:

“Ông không đ a m t cá nhân nào ra đ nói v đ i t mà ch nói v đ i công c a ng i đó”. Tôi r t đ ng ý v i ông v đi m này. M t ng i th , ng i bán hàng, Bác sĩ, Lu t s , Ký gi , Th ký . . . v.v thì không ai nên nói đ n đ i t c a h , vì nó không liên

hà gì đến những người khác.

Những người như chúng ta không
mất ngủ vì làm giám đốc
nhà băng và có cái túi
cặp thì như tôi đây là
khách hàng của ông ta
có quy định cái túi
của ông này của ông, vì
không ai muốn gửi tiền
vào mất nhà băng mà
ông giám đốc có thói quen

b c. V y tìm bi t v
thói c b c c a ông
giám đ c nhà băng
trong tr ng h p này
không có nghĩa là nói
x u v đ i t c a ông
y. Khi tôi b u v dân
bi u c a tôi, tôi không
quan tâm đ n tình tr ng
gia đình c a ng c
viên: giàu, nghèo, ly di,

con cái, nghề nghiệp . .
. v.v. Nhưng tôi quan
tâm về lập trình chính
trị của ông ấy. Tôi có
quyền biết. Nếu ông là
người thiên công sản thì
chắc chắn tôi không
bỏu cho ông ấy. Ở đâu
cũng thế, nhất là ở Mỹ,
người dân đòi biết về
khía cạnh đời sống của

ng i đ i di n cho h
liên quan đ n ch c v
c a ông y.

Theo i gi i thi u
trong báo Dân Việt, tôi
đ c bi t ông Đ t là
Ch T ch H i Đ ng
Nhân Sĩ Công Giáo VN

t i San Jose. Theo
đúng danh xưng của
nó, Hội này là một hội
rất có uy tín. Nếu ông
Đ t ch là một hội viên
hoặc hội này là hội
Nhân Sĩ (không Công
Giáo) thì không ai đ đ c
nói đ n khía c nh tôn
giáo của ông. Nhưng
ông là ch t ch một hội

đoàn công giáo; nên, vì
chức vụ chức tước, lãnh
đạo và đội di n của ông
trong hội này liên hệ
đến sinh hoạt và thanh
danh của hội và công
đồng công giáo, những
người như p hội và
muốn như p hội có
quyền biết về khía cạnh
trong đội sinh của ông

liên quan đ n v n đ
Công Giáo. V ph ng
đ n Công Giáo, tôi đã
nghe có đ u không t t
v ông. Nhi u ng i nói
chuy n v i tôi là Ông
Đ t có hai v . V y n u
ông còn v ng m c v i
giáo lu t v v n đ này
thì t c là ông đã t tách
ra kh i Giáo H i, là ly

khai khố i Giáo Hội. Vì
vậy, ông không xứng
đáng làm chủ tịch Hội
Nhân Sĩ Công Giáo.
Nhưng nếu u hi n nay
ông không còn vắng ng
m c gì c thì xin ông
lên tiếng đ đánh tan
m i hi u l m v ông
trong v n đ này. Và tôi
xin l i ông. Có l ông

v n t bi n lu n r ng
đó là chuy n riên gi a
ông v i Chúa, không ai
đ c quy n nói đ n,
ch mình Chúa có
quy n phán đoán ông
mà thôi. Tôi không
đ ng ý vì lý do tôi v a
trình bày ở trên.

Đ c báo do Công Giáo
th i lu n ông Đ t ch
tr ng, tôi nh n th y
ông là ng i có t
t ng b o th đ n n i
quá khích ngay c đ i
v i Giáo H i. Ông tin là
có nh ng áp l c ph n
Giáo H i núp trong
bóng t i nh ng r t hùng
m nh t i tri u đình

Vatican hi n nay

(CGTL s 3, trang 20).

Ông tin là công s n đã lan tràn vào công gi i lãnh đ o t i cao của công giáo và lũng đ n Giáo Hội (CGTL s 3, trang 18). Vì thế ông nhìn đ đâu cũng có bàn tay công s n c . Khi bi t v ông nh v y r i thì s

dù hi vọng tu là sao ông đã
ám chẹn cho rằng có
càng sến núp bóng
đàng sau cuộc tranh
đấu của giáo dân. Dĩ
nhiên tôi biết là ông đã
sai; vì nếu có càng sến
giật dây, tôi sẽ là người
đấu tiên chăng là cuộc
tranh đấu này. Sau đây
tôi xin chăng minh bạch

t ng b nh ho n c a
ông đ i v i Giáo H i.

Nh ng ng i công giáo
chúng ta đ c đ y b o
và tin t ng r ng Chúa
đã l p nên H i Thánh
Ng i trên m t n n
t ng vô cùng v ng

ch c, dù qu ho ng c
d y lên cũng không phá
đ c. Chúa đã h a
v i Giáo H i cho đ n
t n th và Chúa Thánh
Th n luôn luôn soi sáng
đ n đ ng cho Giáo
H i. Sau bao nhiêu
năm làm vi c và c u
nguy n, các Đ c Giáo
Hoàng t Gioan XXIII

đ n Đ c Giáo Hoàng
đ ng kim Gioan
Phaolô II, Giáo H i m i
có đ c Công Đ ng
Vatican II. Th mà Ông
Đ t đã k ch li t đ phá
Công Đ ng này. Ông
nói: “Ng i ta có th
nh n ra m c đích t i
h u c a Công Đ ng
Vatican II là “dân ch

hoá” Giáo Hội, đ a
Giáo Hội t i ch m i
đ a ph n là m t Giáo
Hội t tr , có Giám M c
do nhân dân b u lên,
và ch c ch n, m i s
s do nhà n c đi u
khi n (CGTL s 7,
trang 48).”

Lý luận nh vậy là ông đã c t nghĩa sai l c v m c đích c a Công Đ ng. Làm sao Ông Đ t qu quy t là Giám M c s do dân b u lên? Ông còn ch c ch n là m i s (trong Giáo H i) s do nhà n c đi u khi n? Ông nói ti p: “Chúng ta s

th y r ng ch tr ng
“dân ch hoá Giáo Hội”
c a Công Đ ng Vatican
II là m t ch tr ng
nh m phá tan Giáo Hội
Công Giáo” (CGTL s
7). Không c n ph i suy
lu n sâu xa, ta th y là
ông Đ t đã hoàn toàn
sai l m. Làm sao ông
Đ t có th k t lu n là

chính Đ c Giáo Hoàng,
v ch x ng Công
Đ ng Vatican II, i ch
tr ng phá tan Giáo
H i? Nghe mà ghê s ,
có ai tin đ c không?
Vi c Đ c Giáo Hoàng
làm mà ông còn bu c
t i nh th thì vi c đ u
tranh c a giáo dân cho
hai th nh nguy n chính

đáng này làm sao tránh
đi c s bu c t i c a
ông. Đi u đáng nói
đây là tôi th y l i c a
ông không m t m y
may giá tr gì c . Nó
th t là vô nghĩa n u
không nói là điên
khùng. V y mà cũng có
k v tay tin theo. Đó là
m t s s nh c cho

ng i Công Giáo.

Ông Đ t cho là tay sai của Sa-tăng hi n đã xâm nhập Vatican và đã tác oai tác quái trong tri u đình Tòa Thánh t lâu. Ông dùng danh t “b n” đ ch

những Đ c H những Y mà
ông không thích (B n
H những Y, CGTL s 3).
Ông Đ t đã c s c
truy n bá những đi u
trên đây trong báo c a
Ông.

Tôi đã có d p đ c

những bài của nhóm
Công Giáo của chúng
xuất bản bằng tiếng
Pháp tại Canada, có
những tờ tờ ng quá
khích nh ông Đ t. Ta
đ c cho biết ch không
nên tin theo vì nó
không có giá trị gì bao
nhiều. Nếu muốn nghe i
thì cần bản thì s b

hoang mang và nh
v y thì có h i h n là có
l i. Vì t đ n đây, tôi
nh l i m t câu tuyên
b c a m t h i viên
John Birch Society
M , h i này theo đ đ ng
l i c c h u trong chính
tr M . H i viên này đã
tuyên b công khai trên
báo chí và truy n hình

M r ng: “T ng Th ng Eisenhower là tay sai của ng s n Nga”.

Dân M ch c i và cho đó là quá khích, là khùng, lo i ng i này th ng r t kiêu ng o và t ph vì h nghĩ r ng ch h là ng i hi u bi t; và đây cũng là tr ng h p của Ông

Đ t. Xin quý v đ c ti p
nh ng l i l sau đây
c a Ông Đ t.

Trong CGTL s 3,
trang 2, ông Đ t qu
quy t là, “Sau khi đ c
k t t c các sách tiên
tri nói v đ qu c c ng

s n, chúng tôi th y là t
t ng ‘Chúa đ ng v
phe c ng s n’ qu là
m t đi u ch c ch n, vì
chính Chúa đã phán
nh th nhi u l n”.

Sách tiên tri, s m ký, ý
t ng bao la, r ng rãi
khó hi u. Nhi u ng i
suy lu n khác nhau tu
theo khuynh h ng,

kiến thức và khả năng
học vấn của mình.

Trong Giáo Hội, tôi có
chỉ kim, có bao nhiêu
các bậc thông thái siêu
phàm, các Thánh Tiêng
Sĩ khởo của v KINH
THÁNH. Tôi mà ông
Đ t đã tôi ph dám nói
r ng: “Chúng tôi là
ng i đ u tiên tìm ra

đ c nh ng bài s m
quan tr ng nói v đ
qu c c ng s n trong
sách Gióp”. Tôi xin
mi n phê bình v câu
tuyên b này, vì tôi
không th tìm ra đ c
i nào thích h p.

Ta thấy từ từ ngày quá
khích và từ cao từ đời
của Ông Đột về các
vấn đề công giáo có hai
hình là có lợi cho giáo
dân. Vì vậy có rất nhiều
người và Linh Mục khắp
nơi phản đối. Chính ông
cũng đã phản công
nhấn mạnh này trong
báo của ông.

Ta thđ c l i nh ng
nh ng đđ u ông bu c
tđ i giáo dân gi ng h t
nh ng đđ u ông bu c
tđ i Đ c Giáo Hoàng và
Toà Thánh Vatican:

1. Ông bu c tđ i các
Đ c Giáo Hoàng qua

vi c tri u t p Công
Đ ng Vatican II, có ch
tr ng phá tan Giáo Hội
Công Giáo (CGTL s 7,
trang 3).

- Ông vu cáo là giáo
dân tranh đ u có ch
tr ng ch ng phá Giáo

H i.

2. Ông qu quy t là
c ng s n đã xâm nh p
Vatican và đang tác oai
tác quái trong tri u đình
Toà Thánh t lâu.
(CGTL s 3, trang 18).

- Ông vu cáo là có
cảnh sấm giết dây giáo
dân tranh đ u.

3. Ông nói là có áp lực
phần Giáo Hội núp
trong bóng tối nhúng r t
hùng mạnh tối tri u
đình Vatican hiện nay

(CGTL s 3, trang 20).

- Ông vu cáo có ng ị ị i
núp trong bóng t ị i gi ị t
dây giáo dân tranh đ ị u.

Sau khi bi ị t v ị ph ị ị ng

di n xã hội, công giáo
và t t ng c a ông Đ t
nh v y r i thì ta th y là
nh ng đi u ông nói v
Đ c Giáo Hoàng và v
giáo dân tranh đ u th t
là sai l m và vì v y
không có giá tr gì c .
Nó ch có m t cái l i là
làm cho m i ng i th y
rõ con ng i th t c a

ông Đ t.

Monterey ngày 10-8-87

**46- T DÂN T C
NGÀY TR C Đ N
DÂN VI T NGÀY**

NAY

Nhät báo Dân Việt là
sä biän hình cäa
tuän báo Dân Täc.
Tôi đä cä quen ông
chä nhiäm tiên khäi
cäa báo Dân Täc,
Hà Túc Đäo, nên tôi

đã ghi tên mua báo
dài h n ngay t lúc
đ u, khi báo đang
chu n b ra đ i.

Nh ng r i theo dòng
th i gian, báo này đã
thay đ i t nhân
viên, hình th c đ n
n i dung. Tr c kia
tôi ham đ c Dân T c

bao nhiêu thì tôi
chán Dân Việt bấy
nhiều.

Trước kia Dân tộc
có những cây bút
đứng đắn, tài ba ph
trách những mặt xã

lu n, phi m lu n,
th i cu c, hài h c
và nh ng bài v xây
d ng, h p d n, tin
t c chính xác, vô t .
Nh ng sau năm đ u,
bây gi nh ng cây
bút đó đi đâu h t r i?
Ngày nay ng i ta
th y nh ng cây bút

ph trách nh ng m c
này có đ nh ki n,
quá khích, t m
th ng. Bài h vi t,
đ c lên ch th y
chát chúa, h n h c,
đ phá, di u c t tr
tr n, tin t c m t
chi u. T m t c
quan ngôn lu n đ ng

đ n, h ng đ n đ
lu n qu n chúng c a
t Dân T c lúc ban
đ u, nay Dân Vi t đã
h xu ng làm m t t
báo t m th ng, ăn
nói điều ngoa, gây
nhi u chia r , mù
oán. V i s nh n
đ nh tr ng thành

c a đ c gi Vi t

Nam hi n nay Dân

Vi t đã m t đi m r t
nhi u.

Đã dành r ng m i t

báo có m t ch

tr ng, đ ng l i, l p

trở lại riêng của
mình. Đó là đi u r t
hay đ m r ng
đ ng ngôn luận.
Đ c gi đ c đ c
nhĩ u ý kiến khác
bi t, t ng ph n đ
có m t cái nhìn bao
quát về cái xã hội
ph c t p, t do này.

Những những ý
tâm những đó phải để
trình bày một cách
hợp lý trong những
bài, một dành riêng
cho nó; đừng để nó
xâm nhập vào một
tin tức, vì những
trái với một đích
thông tin trung thực,

và b t công đ i v i
đ c gi vì đ c gi
không bao gi bi t
đ c s th t. Chí có
báo chí c ng s n
m i làm nh th mà
thôi. Dĩ nhiên m i
báo có quy n đ đ
tin mình mu n và b
qua nh ng tin mình

đ và ph n ng c a
h s r t tai h i cho
t báo đó. Sau đây
tôi xin đ a ra m t vài
ví d đ ch ng minh
nh ng đi u tôi nói
trên v báo Dân Vi t.

1. Cách loan tin xuyên tạc, có ác ý của Dân Việt

Trong đây báo Chính
Nghĩa loan tin là có
âm mưu để phá
Trung Tâm Công

Giáo (attempted arson). Th mà Dân Việt l i loan tin là ‘Nhóm Ly Khai tung tin Nhà Th B Đ t’ (arson). Hai danh t này khác nhau m t tr i m t v c, ch ng khác gì hai ch ‘attempted murder’

và ‘murder’ (m u sát
và c sát). Th t là
xuyên t c tr ng tr n.
Th r i trong m y s
liên ti p, Dân Vi t
ám ch là giáo dân
b a ra chuy n đó. Ai
cũng bi t r ng làm
th ch ng nh ng là
vô trách nhi m,

xuyên t c l i còn có
ác ý n a. Ông Trần
An Bài theo CN s 5,
đã g i th yêu c u
Dân Vi t đảng đ c i
chính. Tôi nghĩ là
Dân Vi t có b n
ph n ph i đảng th
này vì đó là theo lu t
l báo chí hi n hành

Đ mĐ i nĐ i, nhĐ t là Đ
nĐ Đ c MĐ này. NĐ u
Dân ViĐ t không đăng
thì chĐ ng nhĐ ng Dân
ViĐ t lĐ i luĐ t báo chí
mà còn tĐ ra thái đĐ
cĐ chĐ p, thĐ p kém
cĐ a mình, gián tiĐ p
nhĐ n rĐ ng mình có
lĐ i xuyên tĐ c. BiĐ t

nhân l i là m t đi u
đáng khen và là t
cách c a ng i khôn
ngoan. Nhân có l i
mà còn c bào ch a
mình là đ c tính c a
k d i d t nh câu
ng i M th ng nói:
Wise men admit their
mistakes, fools

defend them.

□ 2. Cách loan tin không h□ p lý c□ a Dân Vi□ t

Trong số 55 ngày
31-7-87 Dân Việt có
đăng tải báo chí
(báo tiếng Anh và
đồng chí sang
tiếng Việt) của anh
sát trình Milpitas,
James Murray, trình
ông Minh Q. Steven
Dovan. Lưu ý số Minh

là ng i đ ng g i
b c th c a nhóm
Lu t S VN và M
cho c nh sát tr ng
(th này không ph i
là th riêng c a ông
Minh). Dân Vi t đã
không đăng b c th
c a nhóm Lu t S
này (đã đ c g i cho

Dân Việt). Vì thế để c
gi để c thế tr l i
c a c nh sát tr n g
mà không hi u tr l i
cái gì. Nếu Dân Việt
không đảng nguyên
vẫn b c thế c a
nhóm Lu t S thì ít
nh t Dân Việt cũng
ph i nh c l i ý chính

cà a thò đó thì khi
đ c thò trò l i, đ c
gi m i hi u đ c và
nh v y m i h p lý.
Th c a nhóm Luật
S Vi t, M g i cho
c nh sát tr c ng
không đ c Dân Vi t
đăng c ti ng Anh
l n ti ng Vi t. S

thiên v , b t công
c a Dân Vi t quá rõ
r t, tr ng tr n. Th
mà nhi u l n tr c
đây Dân Vi t đã dám
nói mình là vô t ,
không thiên v . Loan
tin nh v y là loan tin
m t chi u, là l a b p
đ c gi , là thi u t

cách nhà ngh. Tôi
ch có th tìm đ c
m t lý do đ c t
nghĩa hành đ ng này
là , vì s thiên v c a
Dân Vi t quá m nh
nên Dân Vi t không
mu n đăng b c th
c a nhóm Lu t S
M , Vi t vì nó v ch

tr n s sai trái, k
th c a c nh sát đ i
v i ng i Vi t Nam.
Ng i ta t h i t i
sao Dân Vi t l i
mu n che đ u s k
th sai trái c a c nh
sát ch ng l i ng oi
Vi t Nam nh v y.
Chính lu t s M

cũng bệnh v c
quy n l i cho ng i
VN; và c nh sát đã
ph i nh n l i r i.

**3. Cách chăm
b m b i c a Dân
Vi t**

Ng người VN có câu:
“Ch người cha không
bằng pha tiếng.”
Diệu có thể tiếng nói
của một vùng, một
miền mà người VN
còn coi là một l m l i
quan trọng còn hơn
“ch người cha”, huống h
là diệu có thể tên của

m t ng i. Tên c a
ng i ta r t đ c quý
tr ng. Vì v y ta th y
ng i VN th ng hay
tránh nh c đ n tên
c a nh ng ng i v
v ng. Cái đi u s
đ ng v phong t c
VN này ai mà không
bi t. Th mà ng i

trong Dân Việt (số
61) đã mang tên
Dovan của Luật Sĩ
Minh ra đi u c t. H
đi u Dovan có th là
Đ Văn, cũng có thê
là Đo Ván. Th t là
tr tr n. Tôi còn nh
năm ngoái (Dân T c
s ngày 28-1-86),

ngồi trong báo Dân
Tức đã diều tên của
Thống Đốc California
Deukmejian là “Đ
m dân”. K diều của t
này đã mất hết liên
sĩ rì. Tôi sống sót
vô cùng, vì tôi thây
k đó có h c mà sao
lì ăn nói càn b y

nhỏ vớ y. Xin đợc gi
hãy bình tĩnh suy
nghĩ xem cách đi u
cợ t đê ti n này cợ a
báo Dân Việt có làm
cho ngợ i VN chúng
ta hợ thợ n không; vì
nợ u chợ ng may có
ngợ i Mợ nào hiợ u
nghĩa cợ a ba chợ

“Đ m dân” mà m t
t báo ng i Vi t đã
dùng đ di u tên
c a m t v Th ng
Đ c, thì th h i h
s nghĩ chúng ta là
lo i ng i gì. N u
di u c t trong m t
nhóm riêng t thì còn
có th t m hi u

đ c. Nh ng đây,
ng i trong báo Dân
Vi t đã di u c t trên
gi y tr ng m c đen
còn l u truy n mãi
mãi thì ta ph i t h i
trình đ hi u bi t và
giáo d c c a h nh
th nào.

Đ p đó tôi có nghe
m t vài ng i lên
tiếng ph n đ i cái t
cách h c p này. Tôi
t ng s ph n đ i
này s làm cho
ng i trong Dân Vi t
t nh ng . Nh ng tôi
th t v ng vì tôi th y
thói x u này đã ăn

sâu vào x ò ò ng tu ò
c ò a h ò r ò i.

Tôi th ò m nghĩ n ò u
nh ò ng ng ò ò i không
thích ông PHÁC, ch ò
nhi ò m Dân Vi ò t, mà
t ò cách cũng t ò m

th ng nh b d i

c a ông, thì ch c là

h đã di u tên ông

PHÁC t lâu r i.

Nh ng nói chung,

ng i Vi t Nam đâu

có hèn h vô liêm sĩ

nh th .

Monterey ngày

22-8-87

47- S IM L NG

C A CHA D NG

Trong bài 'M t

Năm Tranh Đ u :

Nói láo và ô nh c',
Tín H u s 23 n i
trang 8, tác gi bài
này đã h t l i ca
ng i s im l ng
c a Cha D ng,
so sánh s im l ng
c a Cha D ng
v i s im l ng c a

Đ c Ph t, c a
Chúa Giê-su tr c
m t Philatô. Tác
gi vi t, “Sau 365
ngày b đóng
đanh trên th p t
giá vô hình, sau
8760 ti ng đ ng
h b lăng nh c vu

cáo, hãm do
hành hung, ph
báng m l , t n
công b o đ ng,
sau 525.600 phút
u ng m t ong
cùng d m chua do
k thù c a Giáo
H i trao cho, sau

31.356.000 giây
đang h trong tay
Thiên Chúa quan
phòng, Linh Mục
chánh xứ Phaolô
Lữ Đình Dũng
vẫn im lặng, m m
c c i. Nhưng n
c c i hiện hành,

khiêm nh^h ^hng và
t^h i nghi^h p. N^h c^h ^h i
c^h a s^h tin yêu và
phó thác. Ngài
ch^h a h^h than th^h ,
trách móc hay
bu^h n gi^h n. Ngài
ch^h a h^h lên ti^h ng
c^h i chính, phân

bua, biän bäch...”

Tôi nghĩ cänhiên vì
thäy räng tác giä
viät bài mà không
biät mình viät gì; vì
tôi thäy nó hoàn

toàn mâu thuẫn
vì những gì đã
thật sự xảy ra. Tuy
tôi xa cha bao
giờ đó cácטיפ
vì Cha Đ
những tôi đã đ
đ trong Đ
Tín Huệ, báo công

giáo M và m t s
báo khác v nh ng
đi u Cha D ng
làm và nói, tuy ít
nh ng h u qu
còn to tát h n
nh ng k nói nhi u
và làm nhi u. Tôi
xin ch ng minh

nhỏ sau:

1. Trong Tín Hổ u
số 17, ra ngày
6-4-87, Cha
Đông ng cho đăng
bức tâm thố c a

Cha T nh. C ch
này tuy không ph i
là i nói nh ng
th t ra nó đã nói
r t nhi u v t
cách c a Cha. Nó
đã nói lên t cách
t cao t đ i và s
b t tín c a Cha đ i

vì Cha Tánh. Cái
hình ảnh của bác
thầy Cha Tánh trên
Tín Hưu nó góp
ngàn lời nói
của Cha, như câu
tục ngữ M: “A
picture is worth a
thousand words”

(Mặt hình như
bằng mặt ngàn lời
nói). Như thế mà
tác giả nói là Cha
Đúng im lặng à?
Cha Đúng đã sai
trong việc này. Ai
cũng thấy cái hành
vi của Cha Đúng

là v□ thân, v□ k□
và h□ càng th□ y rõ
cái đ□ c đ□ v□ tha,
khiêm nh□ □ ng l□ n
lao c□ a Cha T□ nh.
Th□ t là hai thái
c□ c.

2. Trong báo The Catholic Voice, Ngày 25-87, Cha Đ... ng đã đ... c... p đ... n b... c th... c... a Cha T... nh v... i phóng viên Teresa Baggot. Cha Đ... ng nói là “Cha

đã tha th cho Cha
Tinh r i” (Father
Duong said he has
forgiven Father
Tinh). Tôi kinh h n
khi đ c m y ch
này.

Chị vịn vịn tám
chị mà ngửi i ta
biết vịn con ngửi i
Cha Dữ ng h n là
đ c c m t pho
sách vịn Ngàì. Cái
cung cách kiêu
căng nó hi n nhiên
m t cách đáng

ghét tr c cái c
ch r t m c khiêm
t n c a Cha T nh
đ c bi u l trong
b c tâm th g i
Cha D ng. Cha
D ng nói ít,
nh ng th t s Cha
đã đ l ra quá

nhĩ u v t cách
c a Cha. Ng i ta
c ao, giá Cha
Đ ng đ c m t
ph n t cách và
đ c đ c a Cha
T nh thì giáo dân
đã không ch ng
đ i Cha. Cha

Dữữ đã quá sai
khi nói câu này.

Thữ mà tác giữ nói
là Cha Dữữ ng im
lữ ng à?

3. Khi giáo dân bữ

c m Thánh L

tiếng Việt h i

tháng 12-86, h đi

l nhà th Chánh

toà. Cha x M

th y giáo dân VN

quá đông mà

không hi u tiếng

Anh gì c . Cha x

M th ng tình
cho giáo dân VN
đ c đ c m y kinh
và Sách Thánh
tiêng Việt sau giáo
dân M , thì ngày
hôm sau Cha
Đ ng đ a phái
đoàn Tín H u, Đ c

Tin đ n trách móc
Cha x M và H i
Đ ng giáo x t i
đây là t i sao l i
đ cho nh ng giáo
dân VN đi l nhà
th này đ c đ c
kinh, đ c Sách
Thánh và hát b ng

tiêng Viêt; và yêu
cầu Cha x Mẹ
ngủ ng cho phép
giáo dân làm nh
th (CN số 28
trang 13). Nh vậy
mà tác giả nói là
Cha Đ đ ng im
l ng và không h

trách móc ai à?

Hành đ ng ng m

ng m c a Cha

D ng còn đ c ác,

x u xa h n nhất

g m đâm sau

l ng giáo dân.

Nh ng chuy n nh

v y mà không có

hoà gi i thì làm
sao có bình an
đ c. Tôi không
th hiểu đ c t i
sao Cha Đ đ ng c
ti p t c đi con
đ đ ng mà Cha
đang đi bây gi .
Không biết nó s

d n đ n đâu?

4. Báo CN số 49,
nhi trang bìa củi
có trích m t đ n
b c th c a hai
ông Thi n, Bài đ

ngày 18-6-87 g i
ĐGM nh sau:

“Đ c Cha s nghĩ
sau v Linh M c
Đ ng khi Ngài
cùng Linh M c

Dòng K phá r i
tr c gi Đ c Cha
và chúng con h p
báo? Đ c Cha
nghĩ gì khi chúng
ta đang h p báo
thì Cha Dòng
tuyên b v i nhi u
quan khách c a

đ a ph n r ng
chúng con là c ng
s n?”

Khi vi t nh v y
hai ông Thi n, Bài
đã ph i có b ng

chúng vì liên quan

đến những khác.

Ta không thấy Cha

Đến chúng lên tiếng

của chính, như vậy

ta có thể chắc

đến các rằng Cha

Đến chúng đã có

những hành vi và

Lời nói nhẽ trong
đoạn thẽ trích trên
đây. Cha Đ đ ng
vu cáo giáo dân là
c đ ng s đ n mà tác
giẽ nói là Cha
Đ đ ng im l đ ng à?
Lời vu cáo này con
nguy hiẽ m h đ n m đ i

lo i vũ khí gi t
ng i. Cha D ng
đã ph m l m l i
tày tr i. Cha gây
thêm u t h n trong
lòng giáo dân. V i
cách c x c a
Cha nh v y, làm
sao giáo dân ch p

nhân Cha đä c
näu không có sä
hoà giäi trä c.

5. Trong tä Chân
Lý ra ngày
24-5-87, Cha

Dòng nói là Toà
Thánh “đã y án” v
tuy t thông c a hai
ông Thi n, Bài.

M t l n n a Cha

Dòng đã nói sai
vì nh dòng lý do sau
đây:

a. Bên Thông Cáo
Chung của ĐGM
và hai ông Thi n,
Bà ra ngày
10-5-87 đã nói rõ
là Tòa Thánh
không h phán
đoán v hành
đ ng của hai ông.

b. Chính Cha
Boyle, phát ngôn
viên của Tòa Giám
Mục San Jose, đã
tuyên bố trong báo
The Catholic
Voice, ngày
25-5-87, rằng,
“ĐGM Du Maine

đã nh n đ c ch
th c a B Thánh
V Vatican v
Giáo Sĩ và Tu Sĩ là
Ngài ph i đích
thân g p hai ông
Thi n, Bài đ c
g ng th ng l ng
ti n t i m t s tho

thu n.” (Bishop Du
Maine had
received a
directive from the
Vatican’s Sacred
Congregation for
Clergy to meet
with Thien and Bai
personally to

attempt to
negotiate an
agreement, Father
Boyle said). Ta
th y là ch th này
c a Toà Thánh đã
gián ti p bu c
ĐGM ph i gi i v
tuy t thông cho hai

ông, vì không l
ĐGM l i đi th ng
l ng v i nh ng
ng i mà Ngài đã
ra v tuy t thông.
V y ph i gi iv
tr c r i m i nói
chuy n v i nhau
đ c. Đó là lý do

mà ĐGM gi i v
cho hai ông, ch
đâu có ph i vì lòng
th ng nh Cha
Đ ng đã rêu rao.

c. Khi ra v tuy t

thông, ĐGM đã
đ ra ba lý do:

1. Vì các ông
Thi n, Bài không
ch p nh n Cha
Đ ng do ĐGM b

nhi m.

2. Vì phá r i

Thánh L .

3. Vì xách đ ng

giáo dân ch ng đ i

ĐGM.

ĐGM còn nói là
khi nào hai ông t
b ba đi u trên
đây thì Ngài m i
gi i v cho.
Nh ng, nh ta đã
th y ĐGM đã gi i
v r i mà không
h nh c đ n ba

đi u ki n trên; và
vi c không ch p
nh n Cha Đ ng
v n còn ti p di n.

d. Theo th t c
c a b t c toà án

nào, đi cũng như
đi, khi mặt án
lên hay xuống án
đi các ban ra thì
chính ban can phạm
là người như n đi các
ban án đó. Ông
Thi n và Ông Bài
không hề như n

đ c b n án nào
c a Toà Thánh c .

Th t rõ nh ban
ngày là Toà Thánh
ch ng nh ng đã
không “y án” mà

còn gián tiếp buôn c
ĐGM phải đi đi v
tuy nhiên thông cho hai
ông mà không có
thành kiến và
không gây thiệt hại
gì cho hai ông c
nhân đã được xác
định trong . Bên

Thông Cáo Chung.

Như vậy ta thấy là

Cha Đấng nói

sai, sai quá. Nếu

không biết mà nói

thì là nói bậy, nói

lừa. Nếu biết là sai

mà cứ nói là nói

bậy, nói gian, nói

d i. Th mà tác
gi dám nói là Cha
Đ ng v n im l ng
à?

Ta ph i thành th t
mà nh n r ng

trong suốt một
năm qua Cha
Đäng đã nói rất
ít; nhưng nhưng
đäu Cha nói ra thì
sai và có hậu quả
tại hậu rất nhiều
cho Cha, cho sự
hoà giải. Bây giờ

ta thđ đ t m t câu
h i: Nói ít mà còn
sai và tai h i nh
th , v y n u nói
nh i u thì còn sai
và tai h i đ n đâu?
Hèn chi giáo dân
kêu gào xin Cha
cho h g p công

khai đ̣ tḥ o lụ n
các ṿ n đ̣ hòng
đánh tan nḥ ng ṣ
hị u ḷ m, ṇ u có,
gị a ḥ và Cha, hy
ṿ ng đi đ̣ n hoà
gị i tḥ c ṣ , nḥ ng
Cha ṿ n tránh né.
Không có hoà gị i

làm sao có hoà
bình. Nếu u chđ dđ a
vào quyđ n lđ c mà
không đđ m xđ a tđ i
lòng dân thì thđ
hđ i cách làm viđ c
này có thành công
đđ đ c không?

Trò lại đi u tác gi
nói là t m t năm
nay “Cha D ng
v n im l ng, hi n
lành, khiêm
nh ng. Ngài ch a
h lên ti ng trách
móc, c i chính,
phân bua, bi n

b ch.” Ta th y tác
gi đã không bi t
mình nói gì vì s
th đã x y ra
ng c l i. Cha
Đ ong đã nói
nhi u b ng hành
đ ng sai trái c a
Cha. Giáo dân đ u

biết chết. Mọi người
đều biết chết, người
trẻ như người có
đều như kiến, có trí
khôn mà không
muốn suy nghĩ, có
tai mà không
muốn nghe, có
mắt mà không

mu n nhìn. Tác
gi không th l a
b p đ c ai. Phe
Cha Đ ng th ng
nói là giáo dân
tranh đ u nói láo.
Nh ng theo s
th t, chính h m i
là nh ng ng i nói

láo.

Monterey ngày
28-8-87

**48- “CÁI TÁT
TAI C A ÔNG**

C **NH** **S** **Á** **T**

T **R** **N** **G**

MILPITAS”

HAY ÔNG C **NH**

S **Á** **T** **T** **R** **N** **G**

MILPITAS B

T **Á** **T** **T** **A** **Y** **?**

Trên trang bìa
cuối ngoài cửa
Tín Hữu số 23 tôi
thầy mỹ dòng
chợt lặn nôi
bớt: “Đón đũa s
tôi: “Cái tát tai
cửa ông cửa nh sát

trở ông Milpitas”

Tôi xin ông i

quen gọi cho tôi

nhông số Tín

Hộ này. Tôi đợc

trong Tín Hộ số

25, ra ngày

23-8-87, có trích

l i toàn b c a
Dân Vi t b c th
ti ng Anh c a
c nh sát tr ng
Milpitas g i cho
Lu t s Minh Q.
Dovan, kèm theo
b ng d ch b ng

tiếng Việt và bài
“Cò Murray m
l Lu t s
Dovan” đăng
trong m c ‘L i
ng c dòng’ c a
ông Cu i.

Trở lại đây, sau
khi đọc những
bài trong Dân
Viết và hỏi
chuyện ông Bài
và LS Minh (vì
hai ông này đã
đọc ông Murray

nhỏ c đ n trong
th) tôi th y m y
bài này tr tr n
không đáng gì
cho mình phải
m t thì gi vi t
lách. Nh ng vì
Tín H u “t ng

b” mu n sao l i
nguyên văn đăng
l i toàn b l n
n a, nên tôi th y
c n ph i lên
ti ng theo s
hi u bi t c a tôi,
đ tu đ c gi

nh n đ nh.

A. Tr c h t tôi
mu n nói v thái
đ m p m
xuyên t c c a

ông c nh sát
tr ng Milpitas
James Murray
trong th g i cho
LS Minh.

Sau khi hỏi
chuyện ông Bài
và LS Minh, tôi
đọc biết là ông
Bài có dự định
về công tác
trở lại ông Murray
yêu cầu ĐGM

đ ng đ Cha

D ng c hành

L tiếng Vi t

Milpitas, vì theo

B n Thông Cáo

Chung, Thánh

L VN c n đ c

t ch c Trung

Tâm Hiến ở
trước c. Ông Bài
không hề yêu
cụ ông Murray
làm áp lực ĐGM
bên mặt Thánh L
tiếng Việt như
ông Murray đã

m p m xuyên
t c; vì nh v y,
theo Ông Bài, là
vô lý. T tr c
đ n gi Cha
Hi n, Cha Th
v n làm l ti ng
Vi t Maria

Goretti và St.

Lucy, có bao giờ

xây ra đi u gì

đâu. Chính ông

Murray, theo lời

LS Minh, cũng

nghĩ là nếu Cha

Đấng còn tiếp

t c làm l nhà
th St. Elizabeth
thì có th x y ra
bi n đ ng và
giáo dân M
g n nhà th s
ph n đ i k ch
li t. Lúc đó LS

Minh m i đ
ngh là vì tình
hình căng thẳng
và nghiêm trọng
nh v y, ông
Murray nên
thuyết ph c
ĐGM đ ng đ

Cha Đấng làm
lên đó nhà k
phiên cho các
giáo dân M
g
đó.

Ông Murray nói
ông sẽ trình bày
về i ĐGM và tu
ĐGM đ nh. M y
ngày sau, ông
Murray cùng v i
m t s thành
viên c a Hội

Đ ng thành ph
Milpitas đ n g p
ĐGM và th o
lu n khá lâu. Do
đó, ng i ta có
th bi t đ c là:
vì mu n thuy t
ph c ĐGM nên

các viên chức
Milpitas mới đến
gặp Ngài. Nếu
không thì đến
gặp Ngài làm gì?
Theo một nguồn
tin thân cận với
cảnh sát cho

biết, ĐGM nói
rằng Ngài không
thể cảm Cha
Đúng không làm I .
Vì đó tu Cha.
Và vậy, mọi sự
ra bên cạnh
Milpitas.

Cái m p m ,
gian trá c a ông
Murray là xuyên
t c t ý nghĩa
“Thánh Lữ tiêng
Vi t do Cha
Đ đ ng c hành”
ra “m i Thánh L

tiếng Việt”.

B. Bên phần biên
báo chí của
VACAA
(Vietnamese-Am

erican

Committee For

Affirmative

Action) ngày

23-6-87 là c a

m t nhóm Lu t

S g m t t c

m i Lu t S Vi t

Nam vùng San
Jose và m t s
Lu t S M ,
trong đó có
nhi u Lu t S
n i ti ng đã t ng
làm giáo s Lu t
khoa và ch t ch

Lu t S đoàn.

Th mà, ông

Murray i m p

m xuyên t c

cho đó là ý ki n

c a mình LS

Minh (LS Minh

ch là m t thành

viên c a VACAA
vì trong th “tr
l i” LS Minh,
ông Murray đã
vi t, “Tôi th y
vi c ông vi t
trong b n ph
bi n báo chí

ràng ông lo ngại
về nhân quyền . .
.” Trong đó n
khác ông Murray
viết, “Số quan
tâm rõ rệt của
ông về việc . . .”
Tiếp đó, khác

ông Murray viết,
“Ông đã viết rõ
hành động
không đúng của
một cảnh sát
viên . . .” Rõ ràng
là ông Murray có
gian ý. Tại sao ý

ki n c a m t
đoàn th lu t s
có ký tên đàng
hoàng mà ông
Murray i xuyên
t c là ý ki n c a
mình LS Minh.
Ông Murray

t
ng làm th là
gi m b t s quan
tr ng c a n i
dung b n ph
bi n báo chí, vì
nó đã lên án
m nh m s k
th , ph m pháp,

vô k lu t c a
c nh sát Milpitas
đ i v i ng i Vi t
Nam. Thi t t ng
cũng c n nh c
l i m y đi u
chính c a b n
ph bi n báo chí

cả nhóm Luật

Số Việt Mày:

1. Phần đi và
t cáo hành vi
tàn bạo của c nh

sát Milpitas đã
viết số lên mặt
và thân thố của
những người Việt
Nam bỏ giờ .

2. Hành đ̣ng dã
man (barbaric)
này đã vi phạm
tṛng tṛn nhân
quỵn căn ḅn
c̣a nḥng ng̣ i
này. Hành đ̣ng
này phạm i ḅ lên

án b i b t c m t
ng i nào bi t
tôn tr ng quy n
căn b n c a con
ng i. Hành
đ ng đã man
này ch có th
x y ra i các

n c đ c tài
chuyên ch có
nh ng chính ph
đàn áp dân
chúng.

3. Đòi các c
quan h u trách
thu c m i c p:
đ a ph ng, ti u
bang, liên bang
đi u tra. Đòi
c nh sát Milpitas
ph i xin l i

nh ng ng i b
c nh sát b c đăi,
h nh c; đi u tra
và tr ng ph t các
nhân viên c nh
sát đă có hành
đ ng k th
ch ng t c.

4. B n ph bi n
báo chí này bày
t s quan tâm
sâu xa c a các
Lu t s ký tên
đ i v i hành vi
b t x ng c a
c nh sát. T

ch c VACAA

không h có l p

tr ng đ i v i

vi c tranh ch p

n i b c a C ng

Đ ng Giáo Dân

Vi t Nam San

Jose.

Đó là l p tr ng
chung c a các
Lu t S Vi t, M
ký tên trong B n
ph bi n báo chí
c a VACAA.

Ông Murray đã
m p m xuyên

t c, cho đó là l p
tr ng riêng c a
mình Lu t S
Minh.

V Milpitas này

đã làm cho uy tín
và danh d c a
Ông Murray b
t n th ng r t
nhi u. Nh m t
con c p b tr ng
th ng, ông
cu n cu n ph n

ng quàng xiên.

C. Bên tính cả
tôi không a
dùng nh ng t
ng có tính cách

“b o đ ng”.

Nh ng l n này

tôi xin m n

danh t ‘tát’ c a

Tín H u đ dùng

cho c nh sát

tr n ng Milpitas

James Murray.

Cái tát th nh t
là v Lu t s
Á-đông (Asian
Law Alliance) g i
th đ ngày
16-6-87 cho Ông
Murray ph n đ i
k ch li t v hành

đ ng k th , tàn
b o c a c nh sát
đ i v i b n ng i
VN b gi , b k
th , b h nh c;
và đòi s c nh
sát ph i công
khai xin l i

những người này,
trên mặt nhân
viên phẩm lý.
Thế này đã được
gọi đến các cơ
quan tư pháp
thành phố đến
cơ quan liên bang và

các c quan
truyền thông.

Cái tát th hai là
B n ph bi n
báo chí c a

nhóm Lu t S
VACAA, ra ngày
23-6-87. N i
dung tóm t t đã
đ c d ch đăng
trong bài này.
B n ph bi n
báo chí này cũng

đã đ c g i cho
Ông Murray, các
c quan truy n
thông và các c
quan chính
quy n t c p
thành ph đ n
liên bang.

Cái tát th ba là
b c th c a Lu t
S Leonard
Sprinkles, ch
t ch Lu t S
đoàn qu n h t
Santa Clara g i
cho c nh sát

trở ông Murray,
sau khi Ông
Murray đã tách
riêng Luật Sĩ
Minh ra để
kích.

Trở lại đây LS
Minh đã không
muốn công bố
bức thư của LS
Sprinkles vì theo
ông, đây vì
những người hi vọng
bức thư của

Ông Murray đ
kích ông t nó đã
vô nghĩa, vì ông
Minh ch là m t
thành viên c a
VACAA. Nay vì
Tín H u đã h c
theo Dân Vi t

đăng lại thì cả
Ông Murray, nên
ông Minh thấy
cần phải cho
đăng thì cả
ông Sprinkles đã
đi có thể
biết đã có tất cả

n i v . Th đó

đ c d ch t

ti ng Anh sang

ti ng Vi t nh

sau:

Ngày 15-7-87

**Thân gửi Cố nh
sát tròng
Murray:**

Tôi đã nhận
đồng c b n sao
c a th ông đ
ngày 6-7-87 g i
cho Ông Minh Q.
Steven Dovan.
Hình nh ông
nghĩ là cách t t

nh t đ tr l i v
nh ng quan tâm
c a tôi và c a
C ng đ ng là đ
kích ông Donovan.
M c dù tôi c m
th y chính tôi b
xúc ph m b i s

đ
s
đ
vào
chính,
duy
ông
thích

kích này, tôi
gi
h
i
c
a
tôi
m
t
v
n
đ
c
và
nh
t: Đó là
hãy gi
i
ng
t
n

và chi tiết về vị
tên sao Cánh sát
Milpitas đã ghi
số lên mặt và
thân thể của
những người bị
giết; và có lẽ đi
quan trọng hơn

c là s c nh sát
đã làm gì đ
nh ng hành
đ ng nh th s
không bao gi
x y ra n a.

Kính th ,
(Ký tên) Leonard
Sprinkles

B n sao th này
đã đ c g i cho

các Luật sư Việt,
M (VACAA);
các cơ quan hữu
trách quận hạt
Santa Clara; Th
trợ ng và nhân
viên Hội Đ ng
thành ph

Milpitas; ông
Th ng Đ c
California
Deukmejian; B
T Pháp Chính
Ph Liên Ban
Hoa K .

Có th Ông
Murray s b
m t cái tát th t
c a ACLU
(American Civil
Liberties Union);
vì theo ngu n tin
thân c n trong

gi i Lu t s thì
ACLU s p b t
đ u đi u tra v
ph m pháp c a
C nh sát Milpitas
đ i v i nh ng
ng i Vi t Nam
b gi . Nên bi t

ACLU là một
nghịp đoàn
Luật Sĩ Hoa Kỳ
rất mạnh,
chuyên bênh vớ c
nhân quyến cho
những kẻ thóp c
bé miệng, đã

thông nhiệ u v
n i ti thông ch thông
l i các c quan
chính quy n. Dĩ
nhiên, nói v
ki n t thông thì
không ai có th
bi t tr c đ c

k t qu s nh
th nào. C xem
ngay tr c m t
v ĐGM ki n
đu i giáo dân ra
kh i Trung Tâm
thì bi t. Chính
Cha Boyle đã

ph i công nh n
là Cha ng
ngàng h t s c,
không hi u đ c
vì Lu t s Toà
Giám M c ngay
t đ u đã đoan
ch c là Toà

Giám Mục s
th ng. Th mà
không đ y n a
ti ng đ ng h ,
Toà đã x : Bác
đ n c a Toà
Giám Mục và
cho giáo dân

th ng.

Có ng i nghĩ
r ng Ông Murray
đã v h u r i,
ch ng làm gì

đ c ông ta n a.

Nghĩ th là l m.

Vi c ph m pháp

c nh sát này đã

x y ra khi Ông

Murray làm c nh

sát tr ng nên

ông v n ph i

ch u trách
nhi m. Ta cũng
thây trên Tivi
hàng ngày nhi u
c nh sát viên đã
b còng tay c
b n vào tù vì
ph m pháp ho c

đã vì lòng m d n g
quy n h n c a
mình.

D. Th t ra đi u
đáng bu n nh t

đây là những
ngôi nhà trong Tín
Hữu và Dân Việt
đã mù quáng
đến nỗi không
còn biết phân
biết phải trái mà
chỉ hành động

theo sự giận ghét
của mình.

Việc làm sai trái
của chúng ta
vì bản năng
sát hại

Việt Nam bây giờ
là một hành
đường khổ, h
nhọc, tàn bạo,
phạm pháp, đê
tĩn đĩn nĩ
chính nhĩng
ngĩ i Mĩ có đĩ a

v cũng phải lên
tiếng đ bệnh
v c cho ng i
Việt Nam. Th
mà chính ng i
Việt Nam trong
Tín H u và Dân
Việt l i đi b đ

cần sát trong
việc làm sai trái
và phạm pháp
của họ. Chúng ta
thì họ có người
Việt Nam nào
mà không họ
thần cho hành

đ ng b đ này
không?

Tín H u và Dân
Vi t đáng đ c
công lu n cho

m t cái tát đ m
m t ra mà nh n
l y bài h c v
liêm s .

Monterey ngày

5-9-87

49- TÔI Đ C
BÁO TÍN H U

Th nh tho ng

tôi có d p đ c
đ c Tín H u do
ng i quen g i
cho. Càng đ c
càng th y nó
tiêu c c. Tôi có
h i m t s

ng ị i quen v
Tín H u, h
đ u tr ị i r ng
h không mu n
s t i báo đó vì
toàn ăn gian
nói d i, đ c m t

thì giờ . Riêng
tôi, khi đứng c
ng i quen gọi
cho số Tín Hữu
nào, tôi cũng c
đ c đ biết các
anh chị em

bên Tín Hữu
nói gì.

Tôi thấy trong
Tín Hữu có

nhieu bài v
cóp lại các
báo chí, sách
v khác. Phần
nhieu những
bài còn lại, đ c
lên thay gi ng

văn h n h c,
t c tĩu, b a đ t.
Trong bài này
tôi không có ý
đ nh tranh lu n
ph i trái. Tôi
ch l n l t đ a

ra nh ng ví d ,
nh ng s ki n
đ ch ng minh
nh ng đi m tôi
nêu trên đây.

1. Tín Hữu hơn hết.

Hơn hết các bài
trong Tín Hữu

đ u mang cái
gi ng h n h c,
nh t là bài ‘M t
năm Đ u
Tranh: Nói láo
và Ô Nh c’. Bài
này không có

tên tác giả ; vậy
ta phải hiểu đó
là câu chuyện biên
tập Tín Hữu
hoặc câu chuyện
ngắn gọn về Tín
Hữu của Việt đ

bày tỏ lập

trở lại ng chung

cả a tỏ báo.

Giống ng h n h c

tử đ u đ n

cuối i. Cách lập

luôn cả h làm

cho đ c gi
chán ngán, m t
m i. Ta th đ c
nh ng dòng
sau đây: “M t
s nói láo đã xa
s th t, thì s

nói láo t s nói
láo càng xa s
th t bi t bao.
T t c m i s
nói láo, căn c
trên s nói láo
căn b n đ u là

s nói lão c a

s óiláo”. (Tín

H u s 23,

trang 10).

Nh ng t ng

h dùng cũng

th t là đ c đáo.

Hồ viết, “Kẻ thù
của Giáo Hội
đang toan tính
lôi cuốn Thế
Đệ xuống khỏi
ngôi Chúa Trời.”
(Tín Hữu số 25,

trang 8). Hai
ch “lôi c”
(Th ng Đ)
làm cho chúng
ta th y lòng c a
h h n h c,
tràn đ y oán

gi n nh điện
cu ng. H h m
h c vu cáo giáo
dân tranh đ u
là “nói láo
không bi t tanh
m m, không

ng i th i
mi ng.” (Tín
H u s 24,
trang 8).

Đ c nh ng
dòng ch trên,
ta có th hình
dung th y m t
k m t s t đen
si, lòng đ y
gi n d , đang

múa may quay
cuống, miống
xùi bít mép, hò
hét quát tháo
ôm sòm cho h
giống, nhống muống
“nuống sống, ăn

t
i” nh
ng
giáo dân mà h
cho là k t th
c a h .

2. Tín Hữu ăn nói t c tũ.

Tr c khi đ
c p đ n đi u

này, tôi phải xin
lời đợc giợ vì tôi
sợ phải trích
đơn một số ch
tợc tũ mà Tín
Hu đã dùng
đợ làm bợ ng

chàng.

Tín Hữu nói là
Cha Tinh có
lớp trẻ ông thiên

t (không ai có
th tin đ c
đi u này) và dù
Cha T nh có c
tình gi u m y
cũng không
đ c. Tín H u

ví t cách c a

Cha T nh nh

“cái đuôi gi u

sau k đít có

ngày cũng p hi

lôi ra t m r a

k c cho nó.”

(Tín H u s 24,
trang 8). T c tĩu
quá!

Tín H u thích

k chuy n s
voi (đã k đi k
l i nhi u l n
r i). Tín H u
vi t v nh ng
ng i khách
vi n ph ng

(t c là các Linh
M c Vi t Nam
t mi n xa,
mu n đ n San
Jose đ giúp
hoà gi i) nh
sau: “Ngày hôm

nay, khi nghe

có ‘voi’ xuất

hiện ở San

Jose, có

(những) người

khách ở vùng

phố ở ng (đĩ

nhiên là th y
bói) h i h ch y
l i. Các anh r
ph i cái gì
ch ng hi u bèn
làm m lên
r ng: ‘Con voi

giống hai qu

Football v y

thôi, giống n d

mà!” .” (Tín H u

s 25, trang

11). B y b

quá! Tín H u

dám nói về các
Linh Mục Việt
Nam như vậy
sao? Liên sau
đó, Tín Hữu Việt
tiếp, “Có hai
cha con anh

thầy bói khác
(cũng là khách
viên phụng
hỏi về việc
nghi mà lời khoải
danh. Cha con
anh về phôi về t

gì bèn phát
(đ i) ngôn r ng:
'Con voi thì có
gì l , nó ch
gi ng nh cây
g y (bat) ch i
baseball mà

thôi!” (Tín H u
s 25, trang
11). Thô b
quá! H t liên
s r i!

Tôi phải nói
thông với Tín
Hầu rằng cách
ăn nói tức tũ
này chính xác
đáng cho loa
báo Playboy

mà thôi. Nhưng
báo th ng
cũng không
đ c ăn nói b y
b nh v y,
h ng chi là
m t t báo đ o,

b o v “Đ c
Tin” Công Giáo
nh Tín H u
th ng t nh n.
Th o nào Tín
H u có nh ng
ng i lãnh đ o

n i ti ng v
ph ng di n t i
b i này. Tôi
th t h th n
cho Tín H u,
cho nh ng
ng i đã nh n

Tín Hữu là tờ
báo của mình.

Nếu Tín Hữu
coi thường

ph
ng đi n
t c tũ này, thì
tôi đ ngh Tín
H u nên g i
chuy n ‘s voi’
này cho
Playboy đ

đăng vào m c
chuyên vui. Tôi
ch c ch ng
nh ng Playboy
s đăng mà
còn th ng cho
Tín H u n a, vì

chuyện ‘sỏi voi’
này do Đ c
Ph t dùng đ
đ y ng i đ i.
Th mà Tín
H u đã thêm ý
t ng t c tũ

vào chuy n c a
Đ c Ph t; nh
v y đ c ý c a
Playboy quá
r i. H n n a,
Tín H u còn
di n t các Linh

Một Việt Nam
có thiện chí
muốn giúp đỡ
hoà giải: Tín
Hữu kính r
các Cha, ví các
Cha như thầy

bóì mù s voi
và cho là con
voi nh hai qu
Football. Th t
là h n x c, t c
tũ. Tôi không
th hi u n i t

cách h c p
c a Tín H u.
Th mà cũng
có k coi
chuyện này làm
khóá chí. Th t
đúng nh câu

ch Hán: “Ti u
nhân đ c chí
ti u hi hi.” M t
t báo đ o mà
ăn nói nh th
có đáng khinh
không? Có đáng

tin không? Có
đáng đ c
không?

□ 3. Tín H□ u ă n

**nói b a đ t,
gian d i.**

**M c ‘Tin t c
c ng đoàn’**

trong Tín H u
s 25, trang 18
đã loan tin “R a
t i chui” nh
sau:

“Tu n qua, m t
v r a t i chui
khác l i đ c 2
Linh M c (?)
Vi t Nam c
hành t i m t b
bi n vùng

Monterey. Một
nguồn tin cho
biết là khoảng
150 giáo dân ly
khai và 2 Linh
Mục, Linh Mục
NMT và Linh

M c NC tham
d .

“Theo ngu n
tin c a gi i an

ninh th m

quy n thì

nh ng ng i

này t t p t i

Monterey

không ph i v i

m c đích c

hành nghi th c
Thánh T y mà
là đ nghiên
c u đ a hình
đ a v t và
nh ng chi n
thu t đ t kích

nhân ngày
Công Du c a
Đ c Giáo
Hoàng vào
tháng 9 s p
t i.”

T
tr c đ n
nay, khi Tín
Hu đ a tin v
các s vi c, tôi
th ng n a tin,
n a ng và
nghĩ r ng có l

cũng có đ
m t ph n s
th t, ch ch ng
l Tín H u
hoàn toàn b a
đ t sao. Nay thì
tôi bi t ch c

ch n là Tín H u
hoàn toàn b a
đ t, b t ch p
s th t, mi n
làm sao có l i
cho mình và h i
cho giáo dân

tranh đ u là
đ c. Tôi nói
qu quy t nh
th vì nh ng lý
do sau đây:

Chính tôi là
người đã giúp
vào việc hành
hạ ng và Ra
Tôi này.

Chuyện nh
sau: Vì tôi

Monterey, sát
cánh Carmen
nên Công Đẳng
Công Giáo VN
San Jose có
nhất tôi xin phép
Cha S

Carmen, n i
hành h o ng n i
ti ng v ùng
n ày, đ Ng ài
cho giáo dân
đ c đ n d l
t i nhà th

Carmen, n i có
m c a Á
Thánh Serra,
do Cha T ng
Tuyên Úy C ng
Đ ng Nguy n
M nh Tân c

hành lúc hai giờ
chiều ngày
15-8-87. Cha
S Carmen,
Đ c Ông Mc
Mahon, rất vui
v cho phép.

Buổi sáng

Cùng Đùng đi

picnic ở bãi bãi

Carmen, thăm

Dòng Kín đi

diễn ở bãi . Sau

picnic Cùng

Đ ng t i d L
nh đã đ nh
nhà th (V ng
Cung Thánh
Đ ng)
Carmen. L
xong m i ng i

viếng m

Thánh Serra,

các di tích c a

Ng i nh

phòng làm vi c,

phòng ng v.v.

. .

Ông Lê Văn Ý,
thầy quách Công
Đông và tôi vào
Chùa Sơn đờ cảm
nhân Cha và thầy
Cha sớm tiên thu
trong buổi lễ,

cho qu chi tiêu
vào cu c công
du c a Đ c
Thánh Cha.
Cha S nói,
trong khi c
hành Thánh L ,

Cha có qua l i
nhà th v i n
đ quan sát,
Cha r t c m
đ ng th y giáo
dân VN hát l ,
đ c kinh, d l

s t s ng m c
dù Cha không
hi u ti ng Vi t.
Cha nói là nhà
th c a Cha
ch a h có m t
đoàn hành

h
đông và l
l s t s ng nh
th . Trong nhà
th các gh
ng i kín không
còn ch , có r

nhĩ u ng i
phĩ đ ng
cuĩ và ngoài
nhà th .

Trở lại c khi ra v
Cha còn ch p
nh v ichúng
tôi và d n: Tr
l i n a nhé”
(Come back
again).

Chuy n hành
h ng đàng
hoàng nh th ,
l r a t i di n
ra trong V ng
Cung Thánh
Đ ng tr c

m t Cha S và
đông đ o giáo
dân mà Tín
Hu dám nói là
“Ra T i chui
b bi n”. T i
sao l i có th

xuyên t c đ n
nh th ? N u
Tín H u không
thích chuy n
hành h ng
đ y thành công
c a c ng đ ng

thì ch
vi c l
đi không đ
gì c. T i sao
l i d i d t loan
tin gian d i nh
v y, làm cho
nh ng ng i

biết chuyện
thầy rõ ác ý và
sợ ma giáo của
Tín Hữu. Tôi
sao Tín Hữu lại
đánh dấu (?)
sau những chỗ

“2 Linh Mục”?

Có phải Tín

Hữu mục nếm

chẳng là Cha Tân

và Cha Chính

không còn là

Linh Mục nữa

không? Tín

Hồ u đờng dờ a

thờ ĐGM mà ăn

nói cần bở y kờ o

ngờ i ta khinh.

Tín Hữu còn
nói là, “Theo
nguồn tin của
giới an ninh
thậm quyền thì
những người
này tất cả đều

Monterey

không phải vì

mục đích cụ

hành nghi thức

Thánh Tony mà

là để nghiên

cứu đời a hình

đ a v t và
nh ng chi n
thu t đ t kích
nhân ngày
Công Du c a
Đ c Giáo
Hoàng vào

tháng 9 sắp
tới”.

Tín Hữu đã
bà đặt trong

trở nên lười còn tỏ
ra ngu dốt nữa.
Tôi xin hỏi các
vị trong Liên
Lạc Lào, có
vị làm đôn
chức đi tá: Có

khi nào đi thám
thính mà mang
cờ mặt trung
đoàn đi cùng
với ban quân
nhạc, kèn trống
mĩ không? Ăn

nói vô ý th c
nh v y mà Tín
Hu dám nghĩ
là nh ng ng i
bi t suy nghĩ
dám tin mình
à? Rõ ràng là

Tín H u ch

nh m vào

nh ng đ c gi

gà m thôi

ho c quá khinh

th ng s hi u

bi t c a đ c

gi . Nào đã h t
đâu! Tín H u
còn thêm đ u
đuôi cho ra v .
Tín H u vi t,
“Theo ngu n tin
c a gi i an ninh

th m quy n . .
. ” Ngu n tin an
ninh th m
quy n nào v y?
Tín H u b a
đ t v a v a thôi
ch !

Bây giờ tôi biết
rõ bạn muốn
thưa Tán Hưu
rồi, nghĩa là:
Tán Hưu nói
điều này, bạn
đừng
trả lời, bạn
đừng trả lời, bạn

ch p l ph i,

không k gì

đ n s th t.

Th mà cũng

có ng i tin

theo. Bao gi

nh ng ng i

này mắ i biắ t
dùng trí khôn
mà suy nghĩ?
Giáo dân tranh
đắ u còn phắ i
chắ u nhắ ng
điắ u vu oan

thác ho n này
cho đ n bao
gi ? Đi u tr
trên h n c là
chính nh ng
ng i “nói láo
t s nói láo”

trong Tín H u
l i tr tr n nói
r ng giáo dân
tranh đ u nói
láo!

Vì thế đo n
b a đ t gian
đ i tr ng tr n,
vô trách nhi m
c a Tín H u
mà tôi đã trình
bày trên đây,

tôi lo ngại rằng
những người
trong Tín Hữu
có thể làm việc
bất chính rồi đi
thưa cho giáo
dân tranh đấu

đồ bơi nhào giáo
dân. Đồ c gi
chào còn cách là
phải rớt th
trở ng khi đồ c
Tín H u, k o
b l a.

Nhân d p
C ng Đ ng
Công Giáo Vi t
Nam đi hành
h ng Carmel,
Monterey, tôi
đ c m t anh

b n cho t báo

Tín H u s 23

do Liên L c

L ng th c

hi n. Đ c xong,

tôi th y lòng

bu n r i r i,

không phải vì
thái độ đánh
phá giáo dân
tranh đua của
phe Cha Đäng
nhäng là vì
cách viết bài

trong Tín H u.
Nó mâu thuẫn,
có lúc tôi đi
ng ng n. Tôi
không hiểu tôi
sao hay lại có
th vi t k c c

nhỏ thỏ đỏ c.
Tôi đoán, có lẽ
vì có sẵn đũa nh
kiến chớ ng giáo
dân tranh đũa
nên lòng h
đũa giận ghét,

h không suy
nghĩ nhi u c
đ s gi n ghét
trào theo ng n
bút r i vi t b a
bãi, ch ng c n
bi t nh ng đi u

mình viết ra có
nghĩa lý gì hay
không. Làm th
h ch có th
l a b p đ c
m t s ng i
thi u suy nghĩ

thôi.

Tôi xin đä a ra
mät vài ví dụ
đän hình sau

đây. Vì tôi phải
trích dẫn những
lời của họ nên
xin được giữ
kiên
nhẫn.

I. Đ c bài
'Quan Đ m'
c a Cô Ng c
Lan trong Tín
H u s 23,
trang 18, c t 2,
th y cô đ kích

ông Phạm Kim
Vinh, tác giả
loạt bài ‘Cuộc
Chiến Cho
Danh Dự Người
Việt’ đăng trong
Chính Nghĩa

(b m i), tôi r t
ái ng i cho cô.
Tôi xin trích
d n và góp ý
r i tu đ c gi
nh n đ nh.

Cô Ngọc Lan
đọc bài thơ của bà
câu ‘Chiếc áo
không làm nên
Thơ y tu’ trong
bài của ông
đăng trong

Chính Nghĩa

(b m i) đ đ

kích. Cô vi t,

“Đi m này riêng

v Giáo Hội

Công Giáo, tác

g a (Phần Kim

Vinh) đã tr c

ti p ch ng l i

l i c a Đ c

Giáo Hoàng

Gioan Phaolô

Đ II. Trong lá

th v ‘K Lu t

Cả Các Giáo
Sĩ, Ngài
khuyến cáo các
giáo sĩ phải
mở cửa sách phải
đều có sự cách
biệt với ngài

đi.” Trong mặt
đoàn sau cô
viết tiếp, “Ngoài
ra, Đ c H ng Y
Ugo Poletti,
Cha x thành
Rôma đã viết

trong thđ đ
ng hđ lđ i
khuyđ n cáo cđ a
Đđ c Giáo
Hoàng: Y phđ c
tôn giáo hođ c
áo choàng cđ a

giáo sĩ đ u b t
bu c trong các
l , các phép bí
tích và trong khi
rao gi ng cũng
nh trong công
vi c chẵn

chiên.” Sau khi
viết xong
dòng trên đây,
cô Ngọc Lan
kể chuyện: “Đây
là những lời viết
muốn đánh phá

Giáo Hội Công
Giáo của t
Chính Nghĩa.”

Tôi th t ng

ngàng, không
hiếu cô Ngọc
Lan muộn nói
gì. Theo lời cô
viết, thì tôi đoán
là cô đã tin
ràng, khi viết

câu đó, Ông
Phạm Kim Vinh
đã có ý khuyên
các giáo sĩ
không nên mắ c
chiắ c ao tu
hành; và nhắ

vòng y là trái vòng i ý

Độc Giáo

Hoàng. Câu

này làm sao có

nghĩa như thế

độc c. Tôi xin

phép độc gi

đ giúp cô

Ng c Lan hi u.

“Chi c áo

không làm nên

Th y tu” đã

đ c d ch t

câu tiếng Pháp

“L’habit ne fait pas le moine”
có nghĩa là mọt
Thầy tu phải có
đồng đức, tốt cách
thờ t c a mọt v
tu hành tốt trong

lòng mình. Nó u
m c áo Thy tu
mà lòng d x u
xa, t cách hèn
h thì cái áo tu
hành mà ng i
đó m c cũng

không làm cho
ngäng i đó trä
thành Thäy tu
đä c.

Tôi không th
t
ng t
ng
đ
c m
t ng
i
nh
cô mà
không nghĩa
c
a câu ‘Chi
c
áo không làm

nên Thay tu'.

Cho đến giờ

phút này tôi vẫn

còn ng ngàng

vẫn là cô.

Tôi th m nghĩ:

Một câu thông

th
ng nh
th
mà cô còn
không hi
u thì
không bi
t cô
hi
u th
nào v
câu t
c ng
VN: “Đi v
i b
t

m c áo cà-sa,
đi v i ma m c
áo gi y” Có l
cô nghĩ là th i
bu i càng vẫn
minh bao nhiêu
thì càng có

nhiều u ma b y
nhiều, vì hi n
nay nhiều u hằng
đang nghiên
c u đ làm áo
b ng gi y cho
đ t n và đ

phi n ph c gi t
i; th m chí
ngay c áo c i
cô dâu cũng
b ng gi y luôn.
Ch c là cô
Ng c Lan cho

r
ng lo
i cô
dâu này bi
t
ch
ng thu
c
lo
i ma, có v
r
i mà v
n có
th
đi đêm nh
lo
i ma tr
i

(ch i), nên cô

dâu m c áo

gi y đ đi v i

ma cho h p.

Sau khi ch

trích Ông Ph m

Kim Vinh v

câu ‘Chiếc áo
không làm nên
Thầy tu’ cô
Ngọc Lan còn
giống luận lý
cho ông. Cô
viết, “khi viết bút

xuống viếng t v
đ tài gì thì tác
giống phôi là
ngôi i hiều u rõ
vấn đ h n ai
h t, nhống đi u
s đống mà

chúng tôi nêu
trên thi t t ng
r ng v i ng i
có t m m c
hi u bi t bình
th ng cũng có
th suy lu n

đ c, đàng này
v i t cách là
m t vẫn sĩ, m t
nhân sĩ không
th nào b qua
nh ng ý t ng
s đ ng đó

đ c.” Tôi đ ng

ý v i cô r ng

m t ng i có

t m m c hi u

bi t bình

th ng cũng có

th hi u đ c

câu này. Tôi
thấy cô không
hiểu được câu
này, vậy sẽ
hiểu biết của cô
là mức độ nào?

Đ c nh ng l i
cô Ng c Lan
dám dùng đ
khuyên răn,
gi ng d y ông
Lu t S , nhân
sĩ, văn sĩ kiêm

bình luận gia

Phạm Kim

Vinh, tự nhiên

tôi cảm thấy

lòng buồn rười rượi

rười rượi, vì thấy

cuộc đời thật là

trở trêu, có
những kẻ l
mãng khi lòng
giòn ghét là
quên hết mọi
sự phải trái trên
đời: có trí khôn

mà không biết
suy nghĩ, có
mặt mà như
mù, có tai mà
như điếc. Thật
đúng như câu
ngạn ngữ Việt

Nam: “Đi c
không s súng”
và câu ch Hán
“Si nhi b t úy
h ” (Con nít
ngu si không
bi t s c p).

Trên đời này có
thiêu gì lo
ng đời này. Nếu
cần, có dịp,
chúng tôi sẽ
trình bày thêm.

Sau khi “bình
lu n thao thao
b t tuy t” v
câu nói ‘Chi c
áo không làm
nên Thy tu’
trong bài c a

ông Phạm Kim

Vinh, cô kết

luôn: “Đây là

những lợi ích

muốn đánh phá

Giáo Hội Công

Giáo của tất

Chính Nghĩa”.

(sic, sic, sic . .

.)

Thật là chán

chẳng ng cho cô

Ngọc Lan. Đã

không hiểu nữa

m t câu có tính
cách ph thông
qu c t mà ông
Ph m Kim Vinh
đã dùng, cô l i
còn c t nghĩa
b y b , sai l c

r i d a vào đó
mà k t t i là
giáo dân “móc
n i” (v i Ông
Vinh) đ đánh
phá Giáo Hội.
Quý v đ c gi

th
nghĩ coi
giáo dân tranh
đ
u còn ph
i
làm n n nhân
c a s ngu si
c a nh ng k
ch ng phá giáo

dân cho đ n
bao gi ?

V i m c đ
hi u bi t nh

th , th o nào
h c bu c t i
giáo dân tranh
đ u là lý khai,
là ch ng phá
Giáo Hội i. Thì ra
bây giờ tôi m i

v l : h bu c
t i giáo dân là
vì h gi n ghét
giáo dân, ch
th t ra h
ch ng bi t ly
khai là gì,

chúng phá Giáo
Hội là gì, ‘Chiếc
áo không làm
nên Thy tu’ là
gì! Chúng tôi
nói, tôi buốt tôi
giáo dân của

h th t là tr

tr n, gian trá,

vô nghĩa.

Nh ng h hy

v ng là c nói

mãi r i nó s

nh p nhi m

vào đ u óc c a
dân chúng và
r i dân chúng
s tin. Đó là
cách làm vi c
c a c ng s n.
H đâu có nghĩ

đ
c r
ng trình
đ
dân chúng
bây giờ đâu có
còn th
p kém
nh
ngày tr
c.
Ai mu
n nói gì
ng
i dân cũng

nghe nh ng r i
ng i dân dùng
trí phán đoán
c a mình đ
bi t ai nói ph i,
ai nói trái, ai nói
tr t, ai nói d i.

II. Nhóm Cha
Đúng nghĩa thì đúng
tuyên truyền là
nhóm giáo dân
tranh đấu chủ
là một số ít,
đám đông ở trên

đ u ngón tay.

Ng i ta th ng

nói: “Đ ng đi

hay t i, nói d i

hay cùng”. Nói

gian nói d i mãi

r i cũng có lúc

phải nói thật.
Trong Tín Hữu
số 23, nói trang
5 và trang 6,
tuy là hai tác
giả có hai bài
khác nhau,

những công hai
đã có một đi m
giống nhau là
công hai v này
đã nói to c ra
rằng giáo dân
tranh đấu là s

đông. Tôi xin
trích lại các v
đó như sau.
trang 5, mặt v
viết, “... B
v
đông ra mà

tranh đ u là
không ăn nh m
gì c . . .” Và
trang 6, v
khác vị t, “Vi c
dùng s đông
áp l c b t ng i

ch chiên ph i
theo ý mình là
hoàn toàn sai
đ i v i Lu t H i
Thánh. đây
tôi không mu n
bàn v ai ph i,

ai trái (đi u này
đã đ c tranh
lu n t lâu r i).
Tôi ch đ a ra
m t đi m quan
tr ng là m c dù
phe Cha D ng

tuyên truyền
gian d i r ng
giáo dân tranh
đ u là s ít,
nh ng trong
m t lúc xao
những h đã đ

tìm th c c a h
làm vi c và vì
th , nói ra s
th t là giáo dân
tranh đ u là s
đông, nh l i tôi
v a trích d n

trên đây.

Thật ra tôi
không muốn
nhắc lại chuyện

số đông, số ít
làm gì, nhưng
tôi muốn vạch
trên số gian dối
của nhóm
người thì người
ăn nói cần bày,

thi u suy nghĩ
v i hy v ng là
h s ăn nói
chín ch n h n,
tôn tr ng s
th t; vì đ c gi
đòi bi t s th t,

có quy n đ c

bi t s th t.

Cũng vì theo

đu i chi u

h ng này mà

tôi đã nhi u l n

kêu g i Cha

đ c gi i quy t

s m h n. Xin

Cha D ng

nh n l i.

Monterey ngày 4-9-87

**50- L I Đ C
THÁNH CHA
ÁP D Ñ NG
TRONG**

CUỘC TRANH

ĐU CẢ

GIÁO DÂN

VIỆT NAM TẠI

SAN JOSE

Nhân cu c
công du c a
Đ c Thánh
Cha t i n c
M và nh t là
t i California,
tôi xin có m t

vài ý kiến về
những lời
tuyên bố của
Đức Thánh
Cha liên quan
đến ý nghĩa
cuộc tranh

đ u c a giáo
dân VN San
Jose.

Theo các bài

đi n vắn và

nh ng l i

tuyên b c a

Đ c Thánh

Cha trên kh p

các n o

đ ng ng i

đi, ta th y
chính sách
của Ng i là
mu n Giáo
H i, hàng giáo
sĩ và nh t là
giáo dân ph i

tha gia tích
c c vào công
cu c tranh
đ u cho nhân
quy n, ch ng
l i s b t công
v m i m t: xã

hỏi, chính trị,
kinh tế . . .

Chính sách
này đã được
gói ghém gọn
gàng trong
câu Nguyễn

tuyên bố sau
đây: “Giáo Hội
không bao giờ
có thể im lặng
trước những
sự bất công”
(The Church

can never
remain silent
in the face of
injustice) (AP,
New Orleans,
Sept, 13,
1987)

Cu c tranh
đ u c a giáo
dân VN San
Jose đã x y ra
theo đúng tinh
th n đó. Giáo
dân đã vùng

lên vì b chèn
ép, giáo dân
đã vùng lên vì
quy n l i c a
mình đ c n
đ nh trong hai
đi u giáo lu t

518 và 524 đã
bị chửi t. Nói
t, giáo dân
vùng lên vì bị
bị t công.

Sau h n m t
năm tr i r òng
rã, bi t bao
nhiều đau
bu n, kh c c,
m c d u b
nh ng k x u

b ng d a th

ĐGM vu cáo

đ đi u,

nh ng giáo

dân v n m t

m c đoàn k t,

b n gan v ng

chí. T t c
m i ng i,
Công Giáo
hay không
Công Giáo,
đ u ao c
th y cu c bi n

đ
ng này
ch
m đ
t
b
ng m
t gi
i
pháp công
bình, đem l
i
an bình b
n
v
ng, lâu dài.

Những làm th
nào để th c
hiện ý muốn
đó? Câu hỏi
này đã dày vò
tâm trí của
biết bao nhiêu

ng i trong
cu c cũng nh
ngoài cu c.
T i sao ch a
có th th ng
v t đ c s
khó khăn

trong việc tìm
một giải pháp
thoải đáng?
Sau đây, tôi
xin mời mọi người
phân tích theo
sơ lược dưới đây

c a m t ng i
bình th ng,
không dám
c mong gì
h n là đ r ng
đ ng ngôn
lu n. Đ có

m t ý ni m
t ng quát, ta
th xem qua
l i nh ng đi m
chính trong
l ch trình ti n
tri n c a cu c

không họ
ng này:

1. Trở c h t,
ta th y là

ĐGM Du

Maine đã

dùng quy n

đ b t giáo

dân VN theo

chính sách

m c v c a

Ngài.

2. Giáo dân

Việt Nam

nhỏ n thỏ y là

chính sách
mà c v này
(đ c ho ch
đ nh rõ ràng
trong b c th
c a ĐGM g i
các Linh M c

VN đ ngày

31-5-84) s

đ a đ n s

đ ng hoá giáo

dân VN vào

các x M ,

ng c l i v i

giáo luật đi u

518 của Giáo

Hội về việc

thi t lập Giáo

Xét Thôn Nhân

mà hội nghĩ là

hội có đ đi u

ki n và kh
năng đ đ c.
H có thêm
b ng ch ng
làm h u thu n
cho nh n
đ nh c a h

khi h th y
ĐGM truyền
chuyện Cha
Tnh (ng i
ng h vi c
thành l p Giáo
X Th Nhân)

và quy t đ nh
b nhi m Cha
Đ ng (ng i
ch ng l i Giáo
X Th Nhân)
V thay Cha
T nh (Xin đ c

các văn kiện
trong CN số 5,
trang 16, 17
và 18).

3. Có sự gay
go giữa ĐGM
và giáo dân, vì
ĐGM như t
đ như dùng
quyền của
mình và giáo

dân d a vào
giáo luật đ
bệnh v c
quy n l i c a
mình, vì h
nghĩ r ng
ĐGM không

th trêni giáoi
lu t đ c.

4. S gay go
này đã gây ra

cu c tranh
đ u, sau khi
ĐGM đã t
ch i xét đ n
c a giáo dân
kêu xin Ngài
t m đình

quy t đ nh thi
hành c a Ngài
v vi c b
nhi m Cha
Đ đ ng vào
ch c v chánh
x và cho giáo

dân có d p

đ c tr c ti p

trình bày c m

nghĩ c a h .

5. Số đ ng
ch m gay g t
đã là nguyên
do cho ĐGM
ra v tuy t
thông cho hai
ông Thi n,

Bài. Nhỏ ng
tám tháng
sau, ĐGM đã
giới thiệu cho hai
ông sau khi
nhận được c
văn thư của

Toà Thánh.

6. Cuộc tranh
đäu đã vät ra
ngoài phạm vi

đ a ph n và
đã t i Toà
Thánh
Vatican. Cho
t i nay, v n
ch a th y đ u
gì là cu c bi n

đ ng s p k t
li u.Ng i ta
t h i: T i sao
Toà Thánh
không dùng
quy n c a
mình đ gi i

quyết, vì mặt
lời Tòa Thánh
phán ra là mọi
người phải
nghe theo
ngay. Giáo
dân tranh đấu

đã tuyên bố
ngay từ đầ u
cu c tranh
đầ u là h s n
sàng vâng
ph c s phán
đ y c a Toà

Thánh. Sau
đây là nh
xét của tôi, r
đến sự và gi
đ của m
ng i bình
th ng. Tôi

xin đ ra ví
đ m c m c
sau đây: Giáo
dân, Đ c
Giám M c,
Đ c Thánh
Cha (Toà

Thánh) có th
ví nh m t gia
đình đ i tam
đ ng đ ng:
Giáo dân là
con, Đ c
Giám M c là

Cha, và Đ c
Thánh Cha
(Toà Thánh)
là ông. Trong
gia đình Giáo
H i, Đ c
Thánh Cha có

quy n trên

Đ c Giám

M c, Đ c

Giám M c có

quy n trên

giáo dân. Đi u

này th t s

đ ng và ai ai
cũng biết như
th . Hi n nay
giáo dân đang
b t bình vì
ĐGM vì giáo
dân nghĩ là

ĐGM đã dùng
quy n c a
mình m t
cách b t công
đ i v i giáo
dân. Vì không
hoà gi i đ c

gi a ĐGM và
giáo dân nên
c hai bên
đ u báo cáo
lên Toà
Thánh. Khi
nào Toà

Thánh đ a ra
quy t đ nh thì
c ĐGM và
giáo dân s
ph i nghe
theo và s l n
x n trong gia

đình Giáo Hội
sẽ chấm dứt
ngay. Vậy thì
sao Tòa
Thánh chưa ra
quyết định?
Chính vì Tòa

Thánh cha ra
quyết định
nên tôi dám
suy luận như
sau:

1. Giáo dân đã làm đúng.

Thật vậy, giáo
dân đã làm

đúng. Vì nư u
giáo dân làm
sai thì quá d
dàng cho Toà
Thánh quy t
đ nh. Giáo
dân là con cái,

th p nh t
trong gia đình
Giáo Hội, nên
Toà Thánh s
th ng tay
phán b o là
giáo dân sai,

ph i d p h t
m i chuy n và
ph i vâng
ph c ĐGM.
Giáo dân s
răm r p vâng
ph c ngay vì

giáo dân tin

rõ ng Toà

Thánh có

quy n t i cao,

vì th , m i

đi u Toà

Thánh phán

b o ph i đ c
m i ng i
trong Giáo Hội
tuân theo.

2. Đ c Giám

M c đã làm

sai. Toà

Thánh đã th y

s b t công

c a Đ c Giám

M c đ i v i

giáo dân.

Đây là một
điều rất khó
tâm cho Toà

Thánh khi
phải quy t
định nh v vi c
này.

Tôi nói Tòa
Thánh “kh
tâm”, vì m t

đàng Toà
Thánh phò i
giò thò diò n
cho ĐGM, mò t
đàng phò i
bênh vò c
nhò ng điò u

h p giáo lu t
mà giáo dân
đã theo đ xin
hai th nh
nguy n, đ ng
th i th c hi n
nh ng đi u

mà Đ c
Thánh Cha
đang gi ng
đ y là “Chúng
con hãy tranh
đ u ch ng l i
m i hình th c

bắt công”.

Trong các
cuộc công du
của Địch

Thánh Cha

trở lại đây tôi

các nước

Châu Mỹ

La-tinh và

tuần trở lại

Hoa Kỳ, Đức

Thánh Cha

luôn luôn

nhớ n nhớ nh là

phải tìm cách

đi t b m i

b t công.

Không l

những bộ
công việc kinh
tế, xã hội,
chính trị thì
Đức Thánh
Cha Giêsu đã
mời những người
phụ

tranh đ u, còn
b t công vi
vi c cai tr
trong đ a
ph n nh
trong tr ng
h p này thì

không đ

tranh đ u?

N u v y thì

giáo lu t đ u

518 và 524

đ t ra đ làm

gì? Làm sao

Đ c Thánh

Cha có th

làm ng c l i

nh ng l i

gi ng d y c a

chính Ng c i?

(Nên nh là

giáo dân

chúng tôi làm

bất công cả

ĐGM và

phần chúng tôi

hành chánh,

không phải và

tín lý hay luân
lý).

3. Năm ngoái,
khi ĐGM ra v

tuy t thông
cho hai ông
Thi n, Bài, hai
ông đã kháng
án lên Toà
Thánh. Toà
Thánh đã

không mu n

x v này.

Toà Thánh ra

ch th cho

ĐGM ph i

đích thân g p

hai ông đ

thông tin thuyết

đi đến tho

thuận nh

Cha Boyle đã

tiết lộ trong

báo The

Catholic Voice

ngày 25-5-87,
mà tôi có trích
đăng trong bài
“Sở im lững
cả Cha
Đông ng” (CN,
bả mả i, sả 9,

trang 3). Cha
Đông và
những người
có thành kiến
chống giáo
dân đã sai khi
họ nói Toà

Thánh đã y án
nhỏ tôi đã
trình bày trong
bài nói trên.
Mục dục Tòa
Giám Mục
không công

b ă văn th

c a Toà

Thánh, nh ng

theo s ti t l

c a Cha

Boyle, ta có

th hi u đ c

là Toà Thánh
đã không y
án. Đàng
khác, hai ông
Thi n, Bài
cũng bi t s
th t vì hai ông

đòi ĐGM phải
xem văn th
của Tòa
Thánh trực
khi họ ký B n
Tuyên Cáo
Chúng tôi

ĐGM. Nhờ ng
hai ông ph i
h a gi bí
m t, nên
không dám
tuyên b .
Trong cu c

phòng v
trên đài truy
hình T Do,
ông Nguy
M nh có h
ông Bài v
văn th này.

Ông Bài công
nhân là đã
đi c đi c,
nhưng ĐGM
bắt ông hầu
không đi c
tiết lộ nội dung

cà a vẫn th .

Ông M nh h i

ti p là theo

ông Bài thì

vẫn th đó có

c n gi bí m t

không? Ông

Bài đã trở lại
“không”,
nhưng vì ĐGM
muốn giữ bí
mật thì ông
phải theo.
Ngay cả ta t

hỏi: Tại sao

ĐGM muốn

giữ bí mật vẫn

thế đó? Nếu

thật sự Tòa

Thánh ý án v

tuyệt thông thì

ch c ch n

ĐGM đã công

b văn th đ

m i ng i bi t

là Toà Thánh

đ ng ý v i

ĐGM và nh

v y, cu c

tranh đ u c a

giáo dân ph i

ch m đ t

ngay.

Vũ y, căn cứ
vào vị trí ĐGM
muốn ghi bí
mật văn thư
của Tòa
Thánh, vị trí
ghi ở vị trí cho hai

ông mà
“không hề có
thành kiến
hồi c gây thi t
hồi i gì cho hai
ông c”, vi c
Cha Boyle

tuyên bố với
báo The
Catholic Voice
và nhiều khác
mà tôi đã trình
bày trong bài
“Sống
lòng

c a Cha

D ng” ti u

m c 5 (CN, b

m i, s 9

trang 3), ta

bi t đ c r ng

Toà Thánh đã

không mua n
ra phán quy t
vì mua n gi
th di n cho
ĐGM, m t
đàng không
th nói là giáo

dân sai trong
việc xin hai
tháng nguy hiểm
của anh.

Tr **v** **o** **M** **C**

Tiêng Lòng Tâm (Phần 5)

Tác Giả: Văn Hiến

Thứ Năm, 03 Tháng 12 Năm 2009 20:51 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 11:50

L C



□ □ * □ □ □

Ph n 6

