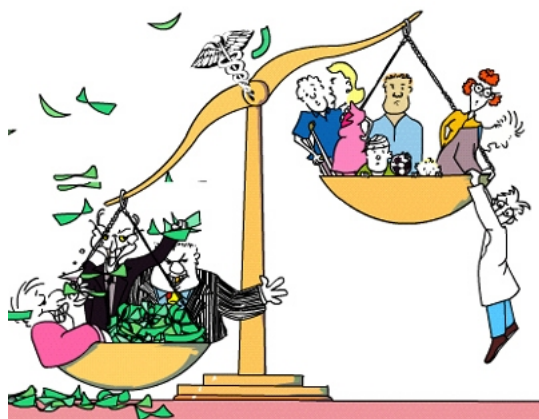


Trong bất cứ xã hội nào, mọi người đều phải tuân thủ một số luật nào đó. Nhưng ai phạm luật hoặc có hành vi nguy hiểm đều phải bị trừng trị và người ta sẽ khuyến khích những ai có hành vi đúng đắn.



Mục đích của việc hành xử theo một cách tốt đẹp thì phải đưa vào luật pháp và những người áp dụng luật pháp. Những người như những người áp dụng và báo về luật pháp nếu không liên tục thì công việc sẽ trở thành bất công. Phải chăng đây chính là tình trạng thông thường mà mọi người sống trong gia đình, khi mà những người giàu có và thế lực của chúng bao giờ bị truy tố hoặc luôn thông qua một cách dễ dàng, trong khi những người nghèo khổ lại phải chịu những biện pháp án hình sự bất công và những gì? Nói chung thì Châu Âu đã cho thấy một tầm nhìn khác biệt về lãnh vực này. Riêng thì các nước Châu Á thì vẫn để tiến bộ của thông tin là yếu tố để nhận định một luật pháp nào đó có phạm pháp hay không. Thật đáng buồn!

Mới hôm qua đây, có một người nói với tôi rằng tại Hoa Kỳ, các vị quan tòa hoặc là kết án thông thường vì các phá thai hoặc không kết án, mà không có một số đơn đo nào cả. Tuy nhiên, phá thai vì những lý do nghiêm trọng - chẳng hạn như người mẹ có nguy cơ tử vong và phải chịu những biến chứng nghiêm trọng của mình và của đứa bé - hoặc sự ra đời của đứa bé sẽ không cho phép hít thở hay là họ sẽ không để tiến hành mua bán tử thi, trong hai trường hợp như thế thì kết quả là phải có sự phân biệt rõ rệt. Tuy vậy, nếu theo quan điểm của các vị quan tòa này thì hẳn là không có gì khác. Chẳng lẽ này cần để nghiên cứu để mà để xác định một cách chính xác tình trạng thông thường hay để đưa ra phán quyết: trường hợp nào vì các phá thai cần cần đoán và trường hợp nào thì cho phép.

Lời Khuyên Nhẹ nhàng Ngọt ngào và Nụm Giọt Cán Cân Pháp Luật

Tác Giả: Đọt Lai Lọt Ma

Thứ Năm, 02 Tháng 8 Năm 2012 08:00

Gần đây, khi tôi ở Argentina, có một vụ thảm phán hỏi tôi nghĩ gì về án tử hình như là một pháp luật tiến bộ tái lập luật pháp. Theo quan điểm của tôi thì án tử hình không thể chấp nhận được vì nhiều lý do, và tôi mong muốn một cách thành thật rằng một ngày nào đó án tử hình sẽ được bãi bỏ trên toàn thế giới. Nhưng điều đó là một hành vi cực kỳ nghiêm trọng không cho phép khả năng án còn một dịp may nào khác để chuộc tội. Một kế hoạch pháp cũng là một con người, tùy theo hoàn cảnh mà họ cũng có thể trở thành một tội phạm cũng chẳng khác gì trọng hình phạt của các bên và của tôi đây, chúng ta cũng có thể rơi vào những hoàn cảnh khi nhìn chúng ta trở nên tội lỗi. Hãy cho họ một cơ hội. Chúng ta nên bao giờ xem họ là những người nguy hiểm vĩnh viễn để phải loại bỏ bất cứ giá nào.

Khi thân xác ta đau, ta đâu có hay điốt nó mà lại cố gắng tìm cách chữa trị cho nó. Vậy thì tội sai ta phải hay điốt những thành phần đau của xã hội. Thay vì nên chăm sóc cho những thành phần này?

Sau đó, đến lượt tôi hỏi lại về thảm phán này: "Hãy lấy một thí dụ có 2 người đàn ông phạm vào hai tội ác giống nhau và cả 2 đều bị kết án chung thân như nhau. Nhưng một người thì được cạo râu, một người thì đông con và con cái chỉ biết trông cậy vào người này vì vợ họ đã chết. Nếu người bị tù người này thì lấy ai nuôi những đứa trẻ, Ngài tính sao?"

Về thảm phán trả lời rằng, theo đúng luật thì cả hai đều phải chịu hình phạt như nhau. Xã hội có trách nhiệm đưa ra giáo dục cho đám trẻ.

Tôi không thể phủ nhận là trên phương diện tiến bộ, tất nhiên là cả 2 người phải gánh chịu cùng một hình phạt nhưng xét tổng thể hoàn cảnh thì khi đem ra áp dụng lại có một sự khác biệt rất lớn. Người ta trả nợ người cha như người đẻ cũng trả nợ phần cảnh ngộ đứa trẻ một cách tàn nhẫn dù rằng chúng chẳng làm gì nên tội. Về thảm phán trả lời tôi là luật pháp chữa đờn trừ câu trả lời cho vấn đề này.

Đôi khi những người cầm cán cân luật pháp cũng cần nhìn chính lòng người tâm của mình trước khi nhìn đờn.