

Có ai từng nghe từng nghe nói tình trạng một luật sư tống thiêu đũa đũa phải ăn mì gói qua ngày.



Tuần qua Tòa án hành chính tiểu bang (State Administrative Tribunal: SAT) tại Nam Úc đã công bố kết luận của một vụ kiện, trong đó một phần của buồm tời “cây thớt luật sư” được hủy do hàng xóm.

Hiện SAT vẫn còn xem xét và chưa công bố quyết định xử phạt bà này, tuy nhiên theo những người thì tòa có thể tước bỏ ngành nghề luật sư của bà. Nhân vụ của bà này chúng ta cũng bàn đến các khía cạnh khác của nghề luật sư

Xong “luật sư” là láng giềng sao s!

Trong phán quyết công bố ngày 2.9.2011, SAT đã đồng ý với những cáo buộc tời ủy ban Khiếu nại Luật sư (Legal Profession Complaints Committee: LPCC), theo đó thì những hành động của nữ luật sư Lynette Patricia Quinlivan đã xâm phạm vào những quy chuẩn và hành vi nghề nghiệp.

Theo phán quyết của tòa thì sự vi phạm của bà luật sư này thể hiện trên hai phạm vi riêng. Thứ nhất, trên phạm vi cá nhân và quan hệ xã hội, bà đã liên tục phớt lờ danh hiệu luật sư của mình để doạ nạt hàng xóm.

Thứ hai, trên phạm vi pháp lý, khi ra tòa thì lại cố tình không khai rõ nghề nghiệp để những hành động sai trái của mình không bị “nghiêm trọng hoá”.

Số vẻ khá là nhút nhát, xuất phát từ những tranh chấp trong việc số đông và bỏ rơi gia đình khoan chung với nhà hàng xóm là vợ chồng Mark và Carmel Norris.

Để giải quyết những tranh chấp, Luật sư Quinlivan đã nên trực tiếp gặp mặt bàn thảo với hàng xóm, nếu không xong thì khiếu nại lên ra hội đồng thành phố hay kiện ra tòa theo luật dân sự. Thay vào đó bà đã liên tục gọi thớt cho hai vợ chồng này yêu cầu phải làm thớt này thớt kia theo ý mình.

Những thay vì viết thớt thông thớt với tính cách cá nhân, bà lại số đông gọi có in logo và tên của văn phòng luật sư của bà để in thớt. Hình thớt là của “văn phòng luật sư”, nội dung lá thớt cũng như những rớt bà “là luật sư” và muốm “giải quyết những mâu thuẫn giữa hai bên”.

Cùng với việc gọi thớt cho hàng xóm, bà cũng đã liên tục gọi thớt cho Cảnh sát địa phương, cho

Mặt trái của nghề luật sư

Tác Giả: Trần Hữu

Thứ Bảy, 10 Tháng 9 Năm 2011 06:50

công ty khoan giếng và Hộ lý thành phố Cambridge. Thế cũng gọi trong tư cách của một công dân bình thường như người sống đời hình thức trao đổi của một văn phòng luật sư.

Riêng với vợ chồng hàng xóm Norris thì khi u “gọi thế” này làm họ cảm thấy bất an nên nhiều lần “hỏi âm” với bà, cho biết là khi u thế này đã “đe dọa” họ, khiến ra khiến, nói chuyện cá nhân ra chuyện cá nhân, không nên nhắc nhắc nhắc. Nhưng bà Quinlivan vẫn tiếp tục gọi thế. Nhưng lá thư nhờ vợ đã được bà liên tục gọi cho gia đình hàng xóm trong khoảng thời gian từ ngày 24.9.2004 đến ngày 1.5.2006.

Cháu không nói, vợ chồng hàng xóm Norris khi u nói lên LPCC và sự việc được chuyển lên SAT.

Ra tòa, Luật sư Quinlivan biện hộ rằng bà viết thư nhờ thế chứ với mục đích “giúp mục đích chuyên nghiệp cao chứ không có ý gì khác”. Bởi chứ với lý do, bà gọi thích là “chủ mưu hàng xóm của mình thấy được tầm quan trọng của vấn đề khi biết rằng họ có thể bị kiện ra tòa.”

Tuy nhiên SAT bác bỏ lập luận này. Theo tòa thì hành động của bà mang tính dọa nạt, do đó đã xâm phạm vào quy tắc nghề nghiệp của một luật sư.

SAT cũng xác nhận cáo buộc của LPCC rằng luật sư Quinlivan đã có hành động không minh bạch trong vấn đề pháp lý trong phiên xử vào tháng 11 năm 2008.

Lúc đó bà Quinlivan đưa vợ chồng hàng xóm Norris ra tòa để xin lệnh “VRO” tạm thời, tức lệnh cấm bạo lực tạm thời vì hành vi bạo lực (violence restraining order). Bà cáo buộc rằng ông Norris đã cố tình đẩy con trai bà chửi ra mặt để ông đồng đúc xe cộ, có thể nguy hiểm đến tính mạng.

Đưa ông Norris ra tòa, luật sư Quinlivan đã cung cấp lời khai họ u thế của một nhân chứng, nói là đã chứng kiến sự việc. Thế nhưng khi ra tòa thì nhân chứng này cho hay bà không hề thấy gì cả.

Với luật pháp thì hành động này sẽ bị xem như là “ngăn cản công lý” tuy nhiên đó không phải là công việc của SAT. SAT chỉ xem xét biện pháp pháp lý trong hành động của bà Quinlivan khi gọi u như thế, không cho tòa biết rằng mình là luật sư.

Theo SAT thì bất kể là trong phiên tòa sẽ thẩm tra, bà Quinlivan đã thuê luật sư để đi kiện cho mình, tuy nhiên bà đã cố tình che giấu nghề nghiệp. SAT cho rằng nếu u biết bà là luật sư thì trong phiên tòa thẩm tra viên chánh án sẽ xem xét việc sử dụng “tư khai của nhân chứng” trên nghiêm trọng hơn và sẽ trừng phạt nặng hơn.

Là để gọi bà ta là luật sư, bà ta phải biết rõ thế nào là “nhân chứng”, thế nào là “ngăn cản công lý”.

SAT tuyên bố rằng bà ta đã cố tình qua mặt tòa sẽ thẩm tra và do đó đi u này cũng đã vi phạm tiêu chí hành vi nghề nghiệp.

Tuy nhiên trong phán quyết vào tuần qua SAT bác bỏ tính “vi phạm tiêu chí nghề nghiệp” trong

Mặt trái của nghề luật sư

Tác Giả: Trn H i

Thứ Bảy, 10 Tháng 9 Năm 2011 06:50

cáo bu c th ba liên quan đ n hành đ ng sách nhi u hàng xóm th ba.

Trong v này bà Quinlivan làm đ n trình v i c nh sát r ng ông Norris đã xâm nh p vào gia c c a bà m t cách b t h p pháp. Sau đó c nh sát ti n hành đi u tra, ph ng v n các hàng xóm khác và nh n th y l i trình báo trên không có c s . Cu i cùng c nh sát b cu c, không truy t s v ra toà.

Theo cáo bu c trên thì vì c trên này bà Quinlivan đã có hành đ ng sách nhi u khi la hét v i hàng xóm “rách v c” nói trên, th m chí còn sao b n in biên b n l y cung hàng xóm này b vào h p th c a h .

Theo toà thì hành vi trên không n m trong quy đ nh c m c a ngh nghi p lu t s .

Tr ng s tr n thu

Tr c bà Quinlivan, đ u tháng Tám v a qua Toà án S th m Liên bang (Federal Magistrates Court) t i Sydney l i m h s v án phá s n c a ông Stephen John Archer, t ng là m t tr ng s n i ti ng t i Sydney.

Liên t c trong 14 năm tr i ông không ch u đóng thu v i ti n n lên đ n trên 3 tri u Úc kim. Đ tránh thu ông đã khai phá s n b n l n và bây gi ông ta có th ph i khai phá s n l n th t ch vì s n 45,492 Úc kim. Đó là chi phí pháp lý ông không th tr n i vì s ch ti n sau v ki n kéo dài 7 năm v i Tr ng s đoàn NSW (NSW Bar Association).

Sau nhi u năm không ch u n p thu , năm 1991 ông nh n gi y báo n thu c a S Thu v i s ti n lên đ n c tri u Úc kim. Nh ng thay vì tr n thu , ông ch n cách khai phá s n còn bao nhiêu tài s n c a gia đình thì đ u đ ng tên bà v Sarah. Khi ông hi n nguyên hình là k “trên mũ d i giày”, S Thu đành ch u thua.

Nh ng k t đó ông v n không ch u n p thu . Đ n năm 2002 thì “k ch b n” cũ l p l i: S Thu g i th đòi n và ông khai phá s n. Th là hu . Năm 2007 chuy n cũ cũng l p l i: nhà n c báo n và ông khai phá s n. Th nh ng tr n này không th xem là... hu vì báo chí vào cu c.

Lúc đó t The Sydney Morning Herald m cu c đi u tra, nh m vào gi i tr ng s tr n thu b ng cách khai thác lu t phá s n, trong đó ông Archer đ c xem là ví d n i b t. V i phóng s c a t báo này, chính ph ra đ lu t m i, theo đó các tr ng s nh ông Archer s b t c gi y phép hành ngh .

Năm 2001 ông Archer tr thành tr ng s đ u tiên b Tr ng s đoàn NSW t c gi y phép hành ngh . Tuy nhiên, Tr ng s đoàn còn mu n tr ng ph t xa h n, mu n xoá tên ông ra kh i Roll of Legal Practitioners, nghĩa là không còn dnh dng gì đ n ngh lu t n a, hoàn toàn không có hy v ng ân xá đ tr l i ngh cũ.

S tr ng ph t này đ n đ n v ki n kéo dài 7 năm và lúc này ông Archer ph i r i bi t th sang tr ng c a mình t i vùng Paddington đ rút v vùng Central Coast.

Tháng Năm năm 2009 Toà án hành chánh NSW (Administrative Decisions Tribunal: ADT) ra quy t đ nh ch p thu n ý ki n c a Tr ng s đoàn NSW, cho r ng hành đ ng tr n thu và tình

Mặt trái của nghề luật sư

Tác Giả: Trán Hái

Thứ Bảy, 10 Tháng 9 Năm 2011 06:50

tráng phá sán của ông Archer không phù háp vái quy chuán nghề nghiáp của mát luát sá.

Đán tháng Tá năm 2010, toà ADT ra lánh cho ông Archer phái trá cho Tráng sá đoàn NSW khoán chi phí pháp lý 45,492 Úc kim. Tuy nhiên ông cáu tráng sá đã táng lá sá ná này và đán tháng 8 váa qua ván đá lái bá mang ra trá c Toà Sá thám liên bang, liên quan đán chuyán khai phá sán của ông.

Mát tráng sá mà không trán i sá ná cháa tái 50,000 Úc kim, dáng dai hán mát năm đá bá đáa ra toà, nhân đây chúng ta tìm hiáu vá thu nháp của giái luát sá.

Luát sá giàu hay nghèo?

“Nhát y, nhì luát”, nhiáu ngá i Viát tái Úc đáu mong muán cho con mình đát điám tú tài cao đá hác y khoa hay luát khoa vì đây là hai nghề hái ra tián, con cái ráng ránh trong túi thì cha hay má cũng đá c thám lây.

Tuy nhiên mái đây báo chí đã lát đi lát lái ván đá thu nháp của giái luát gia, cho ráng đây là cái nghề căng tháng, phái làm viác cát lác nháng không phái ai cũng ráng ránh túi tián cá. Có rát nhiáu luát sá giàu nát đá vách nháng cũng có nhiáu luát sá “nghèo rát máng tái”.

Cuái năm ngoái, trong sá ra ngày 3.12.2010, tá The Australian đáng bài “Barristers battle for \$50k a year” (Các tráng sá chát vát kiám \$50,000 mát năm) của Chris Merritt, biên táp viên phá trách pháp lý.

Bài báo trích dán kát quá kháo sát của Tráng sá đoàn Victoria (Victorian Bar) cho tháy thu nháp hàng năm của các tráng sá tái tiáu bang có sá chênh lách rát lán, có tráng sá thu nháp tháp hán mác thu nháp trung bình của ngá i Úc.

Theo Các tháng kê Úc thì mác thu nháp trung bình của ngá i Úc là 57,324 Úc kim mát năm mà có nháng tráng sá phái chát vát lám mái kiám ra nái 50,000 Úc kim.

Theo kát quá kháo sát trên thì có đán 28 phán trăm ná tráng sá (130 ngá i) và 13 phán trăm nam tráng sá (181 ngá i) tái tiáu bang có thu nháp tháp hán 50,000 Úc kim mát năm. Nhá váy thu nháp của các tráng sá này tháp hán mác láng khái điám mà các háng luát hàng đáu tái Melbourne trá cho sinh viên luát mái ra tráng đán 20,000 Úc kim.

Tính ra thì sau khi trá thu thu nháp còn lái của há chá vào khoáng 800 Úc kim mát tuán. So vái các tráng sá hàng đáu, làm viác cho các háng luát lán quá bá: có nháng tráng sá đá c trá láng tái 5,000 Úc kim mát ngày.

Đó là cháa ká chênh lánh giáa nam giái và ná giái trong nghề luát.

Trong bài báo “Life in the firm still no picnic for women” đáng trên tá The Australian ngày 9.6.2011, ná luát sá kiêm nhà báo Emma McDonald đã dán lái bà Caroline Kirton, chá tách đáu Hái đáng Bình đáng của Luát sá Đoàn Victoria, theo đó thì tình tráng trên là có thát. Theo bà thì nhiáu ná luát sá có thu nháp rát khiêm tán, nhát là nháng ngá i thá lý há sá liên quan đán án hình sá hoác các vá tranh táng do quá Trá giúp Pháp lý (Legal Aid) tài trá: đây là cháng trình

Mặt trái của nghề luật sư

Tác Giả: Trần Hữu

Thứ Bảy, 10 Tháng 9 Năm 2011 06:50

giúp người nghèo nên tiến công rất thấp.

Ngoài ra, nghề luật sư mới ra trường học nghề luật sư làm việc tại các khu lao động cũng thu nhập nhóm có thu nhập thấp. Nhiều luật sư còn chết vì tội chết vì tiền thuê văn phòng, tiền lương cho thuê ký, chi phí gọi điện thoại đã có gia đình. Thậm chí nhiều luật sư tại các khu vực xã hội còn làm việc tại A đến Z vì không có tiền thuê thuê ký.

Theo khảo sát của Victorian Bar thì các trường sư tại tiểu bang Victoria thường xuyên lương cho các thuê ký là mức 4 phần trăm thu nhập của mình. Còn các luật sư trên làm ra cho ăn thì tiền đầu tư thuê ký!

Có thật vậy không?

Kết quả khảo sát trên đã thu nhận những phản ứng trái ngược của người “trong giới” hay “ngoài cuộc” trên diễn đàn Internet.

Tom Lancing, một sinh viên luật năm cuối đang tập sự tại một văn phòng luật Melbourne, đã bày tỏ tình cảm với kết quả cuộc khảo sát. Anh cho biết trước khi học luật đã làm nhân viên thu ngân ngân hàng và còn kiếm được nhiều tiền hơn hiện tại.

Một trường sư tên Danny Denuto thú nhận trên báo chí rằng thu nhập của mình chỉ là 37,000 Úc kim một năm. Anh chấp nhận làm việc khác nhau trong vài năm nghề nghiệp của ông luôn chết vì tiền. Danny chán nản kết luận: “Quý vị đừng nghĩ giới trường sư kiếm tiền nhiều. Chỉ có nhóm trường nghiệp đi đầu hành văn phòng luật thôi”.

Một luật sư tên Michael từ Adelaide khẳng định luật sư không giàu như mọi người nghĩ: “May mắn lắm thì một luật sư mới ra trường tại Adelaide mới nhận được mức lương 40,000 Úc kim. Một số người thậm chí còn chấp nhận giảm lương để được đi ăn và đi chơi phí tá lên luật sư văn phòng và chấp nhận làm việc ít nhất 12 tiếng mỗi ngày.”

Một người tên John Burton nêu câu hỏi rằng có ai trường nghiệp nào tình nguyện một luật sư tống thiêu đến để phí ăn mì gói qua ngày. Anh đến công trường nghiệp học em gái mình, sau khi tốt nghiệp ngành luật, ra trường nghiệp đi làm tại Sydney thì tiền lương “chỉ để ăn mì gói!”

Các ý kiến của giới “ngoài” cuộc cho rằng nghề luật cũng như bao nhiêu nghề khác, cũng “thường vàng hời hợt”, tức có nghề luật sư nhiều việc, kiếm tiền không khó và các luật sư, đào không ra khách.

Theo họ thì nghề luật sư có sự cạnh tranh rất gay gắt: sự cạnh tranh giữa các công ty và sự cạnh tranh giữa các luật sư làm việc trong cùng một công ty. Ý kiến này cho rằng không khí làm việc của các công ty luật rất căng thẳng, thường xuyên xảy ra sự ganh đua và lo ngại lẫn nhau giữa các đồng nghiệp đúng kiểu “đua lên đua xuống” khác “đua lên đua xuống” (rat race) và để thắng tiền nghề nghiệp.

Tuy nhiên cũng có nhiều ý kiến bất đồng. Phần đông đều không tin rằng các luật sư phải sống trong tình cạnh tranh tống thiêu, khó khăn vì tiền bạc, nhất là các trường nghiệp: họ không thể có thu nhập

Mặt trái của nghề luật sư

Tài liệu: Trích H

Tháng 10 năm 2011 06:50

thập h n m c trung bình của n c Úc.

Các ý kiến cho rằng các luật sư hay trợ lý là người thành thạo luật pháp và nghề của họ là nghề luật sư là nghề luật pháp, tìm ra kẽ hở của luật pháp. Nhờ vậy, họ tìm được cách để khai thác bất thu nhập của mình để kiếm tiền thu thu nhập để n m c t i đã.

Mặt s ý kiến cho rằng giới luật sư hay trợ lý có cách ch y thu và kiếm tiền rất tài tình. Đa số các luật sư hay trợ lý đều có công ty riêng hoặc lập qu tín thác cho con cháu trong gia đình và m c đóng thu r t th p.