

Chính phủ Việt Nam đã đi ngược hoàn toàn với những gì đã được quy định trong Hiến pháp và Công ước Quốc tế về các quyền chính trị và dân sự.



LS Hu&nh Văn Đông

Trong quá trình hành nghề luật sư, tôi nhận ra một số thói tật xấu đau đớn mà đã có lẽ tôi muốn tố cáo nghề Luật sư. Pháp luật Việt Nam được các cơ quan tiến hành tố tụng Việt Nam áp dụng một cách vô pháp. Đó là biết, đối với những vụ án chính trị.

Tôi đã được tham gia nhiều vụ án chính trị tại Bộ công an Nam, tất cả đều có một đặc điểm chung là:

Vụ án không có chứng cứ hoặc chứng cứ không chứng minh được hành vi phạm tội của các bị cáo;

Bộ án dành cho các bị cáo không đưa trên các chứng cứ khách quan và trên cơ sở tranh luận; Lợi dụng mang tính chủ quan được cơ quan Công An, Viện Kiểm Sát, Tòa Án Việt Nam áp dụng một cách triệt để nhằm khuất phục những người đấu tranh đòi tự do, dân chủ cho Việt Nam.

Chính phủ Việt Nam đã đi ngược hoàn toàn với những gì đã được quy định trong Hiến pháp và Công ước Quốc tế về các quyền chính trị và dân sự. Việt Nam quy định được bày tỏ những quan điểm không giống nhà nước hoặc những bộ truy tố và xét xử bằng những điều luật hắt hủi mạt hạng (điều 88, 79 BLHS) hay nói một cách khác thì, Việt Nam các quy định con người không được Nhà nước tôn trọng.

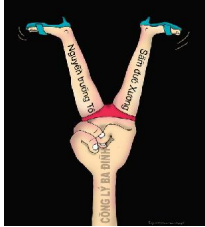
Một thực tế rõ ràng mà ai cũng nhận thấy ngày càng nhiều các nhà trí thức, luật sư, luật gia đi tù chỉ vì bày tỏ quan điểm cá nhân của mình, thậm chí quy định yêu cầu cũng phải chấp nhận nhà nước cho phép.

Các đòi hỏi về tự do ngôn luận, tự do báo chí, tự do hội họp, tự do thành lập đảng... là những đòi hỏi mang tính "xa xỉ" hiếm thấy ở Việt Nam.

Các thuật ngữ; "duyệt án", "án bất túi", "án định sẵn"... không xa lạ với những người quan tâm đến nhân quyền pháp Việt Nam.

Trước thực tế như thế, Luật sư khi tham gia các vụ án chính trị luôn bị hạn chế về quyền khi thực hiện nhiệm vụ. Vai trò tích cực nhất của Luật sư trong các vụ án này chỉ là cứu người gia đình với bị can, bị cáo đang bị giam giữ những rất ít Luật sư dám can đảm làm công việc này. Bởi một lẽ, (trong một giai đoạn dài kể từ sau năm 1975 những người ta đã quen phiên tòa không

luật số, và sau thời gian đó, người ta lại hiểu Luật số 1 là người chỉ ý án hoặc xin gì mà nh, khoan hồng) hiểu qu cho những Luật số có tâm huyết với nghị khi tham gia các v án này đ u không sáng s a; nh thì b t c quy n hành ngh, n ng thì b đi tù (Ls Lê Quốc Quân, Lê Trần Luật, Nguyễn Văn Đài, Lê Công Đ nh, TS Cù Huy Hà Vũ, LG T Phong T n...)



Ngã r c a công lý Ba Đình

Trên quan điểm của mình, tôi không chấp nhận Luật số 1 là cây c nh, v t trang trí đ cho c quan t pháp s đ ng nh m phổ di n n n dân ch gi hi u và càng không chấp nhận n tr thành di n viên đ cùng h p di n v tu ng đ ng s n. Vì th, ti p n i các b c cha, anh đi tr u c tôi đã ch m đ t t t ng b ngh. Tôi v n ti p t c tham gia các v án đ đ t đ c m c đích; Công lý ph i đ c th c thi, pháp luật ph i đ c đ a vào cu c s ng.

Không th nào Hi n pháp l i ch u s chi ph i và áp đ t c a luật cũng nh các văn b n đ i luật. Không th nào, trong m t xã h i dân ch, v n minh khi công dân th c hi n quy n căn b n c a mình theo quy đ nh t i đ i u 69 c a Hi n pháp l i ph i b tù đày b i các đ i u 79.88, 257, 258... c a LHS

Nhà n c là c a dân, do và vì dân nh ng khi ng i dân lên án nh ng hành vi trái luật c a c quan nhà n c m t cách ôn hòa l i b chính quy n đ n áp m t cách dã man r i nhà n c l i gán cho nh ng con ng i đó có hành vi gây r i, h y h ai tài s n. N u chính quy n hành x đ ng luật, theo nguy n v ng c a nhân dân thì làm gì có chuy n hàng ch c ng i đ c Cao y LHQ c p quy ch t n n, đ u có 02 vu n hoa ô nh c nh nhi u ng i đã th y, đã nói. Thái Hà, C n Đ u là hai v án đ i n hình minh ch ng cho s đ n áp thô b o nh t đ u th k XXI mà m i ng i đã th y. Khi n n nhân lên ti ng t cáo, phê phán vi c b hành x trái luật c a Công an, phê phán thái đ hèn nhát tr c s xâm l ng c a ng ai bang thì b cho là tuyên truy n ch ng nhà n c. Quy n gia nh p t ch c, đ ng phái không ph i là đ ng c ng s n theo hi n pháp và luật pháp qu c t b quy k t h at đ ng nh m l t đ chính quy n.

Qua nh ng v án trên cho th y, công dân Việt Nam mu n “yên thân” thì ph i bi t im l ng tr c m i b t công c a xã h i hoặc ph i hòa theo chúng. N u mu n bài tr ph i đ c s cho phép c a Nhà n c ngay c bi u th thái đ và tinh th n yêu T qu c cũng ph i ch nhà nu c “c p phép” n u không s b cho r ng nghe theo l i xúi đ c, kích đ ng c a các th l c thù đ ch, ch ng phá. Đ i con m t c a Nhà n c, công dân Việt th t là tr con, ngô ngh n u không

Nghị luận xã hội Việt Nam

Tác Giả: LS Huỳnh Văn Đông
Chúa Nhật, 17 Tháng 7 Năm 2011 10:56

muốn nói là ngu dốt.
Người Việt thất bại hùng và Dân Việt thất bại thảm hại.

Tôi là con dân Người Việt nên tôi có quyên và có nghĩa với yêu nước mình, yêu dân tộc mình nên khi Tự nước mình bị tàn thu, dân tộc mình bị bách hại dù với trình độ của người Luật sư còn kém cái nh tôi nghĩ tôi với người có nghĩa với bệnh với, cần xúi cho họ phải dù với làm này mang đến cho tôi nhiều lợi ích mà ai cũng có thể biết rõ.

Ai đó đã nói rằng: “Tự do, công lý không phải là món quà từ Trời rơi xuống, muốn có được nó, cần phải có sự đấu tranh”. Và chúng ta có sự đấu tranh nào không mất mát.

Sống trong một đất nước còn thiêu đói và công lý đang bị chà đạp một cách thô bạo thì nghĩa với của người Luật sư có lẽ không tâm cần phải lên tiếng. Tiếng nói có thể đến họ, tiếng nói có thể họ cũng lắng nghe đã đến tôi “độc nh cao trí tuệ” người tiếng nói đó thất bại vì nó đúng với lòng tâm và trách nhiệm.

Ls. Huỳnh Văn Đông

GOPY

Thưa các ông luật sư hiền và sự làm việc chuyên môn trên người Việt Nam ! Cái các ông cần hành động, không chỉ đến thu là những với kiện của nhân dân, mà quan trọng hơn hết là nhân quyền, tự do, dân chủ đích thực của toàn bộ người công lý người nhà . Đôi khi, bởi các ông là những người thông hiểu pháp luật, thấy tình hình và nghĩ cho các ông họ cần người dân thực tế bé nhỏ, vì cùng với họ, các ông trót dài trong cái máng xối “độc nh hống” được đến sự đến mới chính sách, hiến pháp, luật lệ theo đó chỉ đúng với một chế độ mà bỏ quyên muốn. Đây là tôi nói theo ý của văn hào Lev Tolstoi khi ông nhận xét về cách thức án của quan tòa đến tài trong “Chiến tranh và Hòa bình”.