

... nh ng ng i b “Ch p mũ c i” hay b t c mũ nón mang nh n hi u nào m t cách oan c, b t công, m t m t có th c u vi n đ n công lý đ đ c minh oan (vì b vu cáo, m l) và k ch m u ph i b ch tài tr ng ph t đ làm g ng ...



Sau khi b m t s k dùng email phát tán trên m ng Internet th c a m t k mang tên gi ng i th t là PH M NG C LIÊN, ngày 27-3-2011 chúng tôi đã vi t bài: “ GI I PHÁP VÀ BI N PHÁP NÀO Đ I V I T TR NG VU KH NG, XUYÊN T C, CH P Mũ TRONG CÁC C NG Đ NG NG I VI T QU C GIA T I H I NGO I?”.

N i dung bài vi t, sau khi đ a ra nguyên nhân chung c a t tr ng “Vu kh ng, xuyên t c, ch p mũ trong các c ng đ ng ng i Vi t qu c gia t i h i ngo i” và nguyên nhân riêng đ n đ n vi c cá nhân chúng tôi b ch p mũ, đ a đ n các h u qu tai h i cho công cu c ch ng c ng vì dân ch cho Quê M Vi t Nam nh th nào, chúng tôi đã nêu v n đ “Đ ng tr c t tr ng trên, câu h i đ c đ t ra là có gi i pháp và bi n pháp nào đ ch m đ t t tr ng này hay không?”, chúng tôi đã kh ng đ nh câu tr l i ng n g n: gi i pháp thì không, nh ng bi n pháp thì có.” Vì sao? (Xin đ c l i toàn bài vi t đính kèm)

Bi n pháp đó là gì? Chúng tôi đã đ ngh :

“Trên th c t , qua kinh nghi m đã có đ ngh bi n pháp pháp lý và tình lý song hành. Vì s ng trong các n c có n n dân ch pháp tr truy n th ng nh Hoa K ch ng h n, nh ng ng i b “Ch p mũ c i” hay b t c mũ nón mang nh n hi u nào m t cách oan c, b t công, m t m t có th c u vi n đ n công lý đ đ c minh oan (vì b vu cáo, m l) và k ch m u ph i b ch tài tr ng ph t đ làm g ng, n u hành vi c a h c u thành các t i ph m hình s hay dân s theo lu t pháp qu c gia b n đ a; m t khác, nh ng ng i s ng chung trong c ng đ ng có n n nhân b “ch p mũ” th ng bi t rõ, hay c các n i khác bi t rõ s th t quá kh cũng nh hi n t i c a ng i b ch p mũ và k ch p mũ là ai (th ng không nh u và đ bi t), v tình lý c n lên ti ng tr c công lu n và v pháp lý s n sàng ra làm nhân ch ng tr c toà, khi v ki n đ c n n nhân kh i ki n tr c toà án có th m quy n, mà không ng i t n kém th i gian, ti n b c hay s b k ch m u “đánh l y” hay tr thù....”

Là n n nhân b “ch p mũ” ((nh b a đ t chúng tôi sau 30-4-1975 t ng là “ th ký qu c h i c ng s n, đ c Vi t c ng cài vô ch ng trình đoàn t gia đình, v Vi t Nam nh u l n đ lãnh ch th c a c ng s n Hà N i...”).và b nh ng k ác tâm đã dùng nh ng ngôn t t c t u vô văn hoá đ nh c m , di u c t , xúc ph m đ n nhân cách và ph m ch t cá nhân c a chúng tôi (nh “Thi n Ý Nguy n Văn Th ng là Vi t gian, Th ng đ i ác Nguy n Văn Thua nó h i B n z i...”),chúng tôi đã nghĩ đ n vi c th nghi m bi n pháp kh i t nh ng k đã ch p mũ, m l chúng tôi tr c toà án có th m quy n.

Đạ thạ c hiạ n đạ c biạ n pháp này, trong mạ y tháng qua chúng tôi đạ phạ i nhạ đạ n cạ quan FBI và nhạ ng chuyên viên đạ n toán xác đạ nh tên thạ t cạ a tác giạ thạ email mang tên Phạ m Ngạ c Liạ n vạ i nạ i dung bạ a đạ t, vụ kiện và chạ p mữ chúng tôi là ai. Sau khi đã xác nhạ n đạ c đạ tuạ i, giạ i tính cạ a tác giạ thạ email không phạ i là “cháu Phạ m Ngạ c Liạ n” mà là “Cạ ông.....” và tên thạ t cạ a “Cạ ông...” đã phát tán đạ u tiên “thạ chạ p mữ”, rạ i đạ c “Cạ Ông.....” thạ hai phạ đạ thêm phạ n mạ lạ bạ ng ngôn tạ bình dân thiạ u văn hoá, nhạ đạ a chạ email cạ a mạ t ngạ i Mạ phát tán trên mạ ng...

Chúng tôi đã tham khạ o mạ t sạ luạ t sạ thân hạ u đang hành nhạ tạ i Hoa Kạ và tiạ u bang texas đạ biạ t xem hành vi cạ a nhạ ng kạ “Chạ p mữ Viạ t cạ ng” cho chúng tôi đã hạ i đạ yạ u tạ cạ u thành tạ i danh giạ, vi phạ m đạ u khoạ n bạ luạ t nào, thạ tạ c tạ tạ ng và tạ n phí tài chánh cho viạ c hoàn tạ t mạ t vạ kiạ n ra sao.v.v...

Chúng tôi đạ c biạ t: vạ viạ c đã hạ i đạ yạ u tạ cạ u thành tạ i “Defamation” (mạ lạ)xạ theo luạ t common law, tạ c là án lạ cạ a Tiạ u Bang Texas: Tex. Civ. Prac. & Rem. Code Ann. § 73.001 (Vernon 2005). (Vị các bạ cáo đang sinh sạ ng tạ i Houston và vùng phạ cạ n Houston, Texas). Vạ tạ n phí tài chánh khoạ ng tạ 5000.00 đạ n 10,000 dollar. (Bên thua kiạ n sạ phạ i hoàn trạ, trong hiạ n vạ bạ cáo chạ c chạ n sạ là kạ thua kiạ n: Vạ sạ không chạ ng minh nhạ ng đạ u bạ a đạ t vụ không là sạ thạ t, ngạ c lạ i nguyên cáo có đạ tài liạ u (Lạ nh tha khạ i nhạ tù cạ ng sạ n sau năm 1975...), nhạ chạ ng, vạ t chạ ng (biạ t rõ hàn vi cạ a nhạ ng bạ đạ n và nhạ thân cạ a nguyên đạ n thạ i gian trạ c 1975, sau 1975 Ạ Viạ t Nam trong cụng nhạ ngoà i nhạ tù...”).

Vạ y có nên khạ i tạ hay không ?

Thạ tâm chúng tôi rạ t muạ n làm mạ t vạ án đạ i nhạ hình đạ làm gạ ng cho nhạ ng kạ có tâm đạ đạ c ác, có thói quen vụ kiện, chạ p mữ, “ngạ m máu phun ngạ i”, đạ giạ i quyạ t mâu thuạ n, bạ t đạ ng hay thù hạ n cá nhạ n trong cạ ng đạ ng Viạ t Nam Ạ Houston nói riêng, các cạ ng đạ ng Viạ t Nam hạ i ngoạ i nói chung, vì lạ i ích chung cạ a cạ ng đạ ng cụng nhạ lạ i ích cạ a công cuạ c chạ ng cạ ng vì tạ do dân chạ cho Quậ Mạ Viạ t Nam. Bạ i vạ, khạ i kiạ n mạ t vạ án mà mình có căn cạ nỏ m chạ c phạ n thạ ng, lạ i đạ c mạ t sạ thân hạ u khích lạ sạ n sàng mạ cuạ c vạ n đạ ng huy đạ ng tài chánh đạ ng hạ ng đạ giúp theo đạ i vạ kiạ n đạ n cụng là nhạ ng đạ u kiạ n hạ t sạ c thuạ n lạ i. Tuy nhiên, vì phát hiạ n nhạ ng kạ chạ mạ u dùng thạ nỏ c danh chạ p mữ chúng tôi là nhạ ng ngạ i thân quen, khiạ n chúng tôi phạ i đạ n đo.

Do đó, chúng tôi đã nghĩ đạ n viạ c chạ thạ c hiạ n “biạ n pháp pháp lý” sau khi “biạ n pháp tình lý” không có hiạ u quạ vạ i nhạ ng kạ chạ mạ u “Chạ p mữ” (vụ kiện) ngoan cạ. Nghĩa là chúng tôi muạ n cho tác giạ đạ n thạ mang tên Phạ m Ngạ c Liạ n và kạ phạ đạ thêm nhạ ng lạ i thiạ u văn hoá vào phạ n vụ kiện cạ a thạ này, rạ i phát tán trên mạ ng, có cạ hạ i tiạ p tạ c sạ ng nhạ ng ngạ i tạ tạ i cạ ng đạ ng Viạ t Nam Houston, mà không ai biạ t, nỏ u hạ thạ c hiạ n:

1/- Phạ biạ n trên mạ ng bạ ng mạ t thạ cạ i chánh nhạ ng đạ u hạ đã vụ kiện, chạ p mữ, mạ lạ chúng tôi là sai sạ thạ t và công khai xin lạ i. Hạ có thạ vạ n giạ tên giạ Phạ m Ngạ c Liạ n (đạ i vạ i tác giạ thạ nỏ c danh) hay tên giạ khác (đạ i vạ i kạ phạ đạ thêm nhạ ng lạ i thiạ u văn hoá xúc phạ m nhạ n phạ m cạ a chúng tôi).

2/- Đạ ng thạ i cạ hai kạ viạ t thạ nỏ c danh và phạ đạ thêm vào thạ nỏ c danh, phạ i giạ đạ n thoạ i riêng xin lạ i và cam kạ t không tái phạ m các hoạ t đạ ng vụ kiện, chạ p mữ ngạ i khác mạ i

khi có mâu thuẫn, bợ t đợ ng hay thù hợ n giợ a cá nhân hay tợ p thợ trong Cợ ng Đợ ng.

Nợ u hợ thợ c hiợ n hai đợ u trên, chúng tôi sợ không khi i tờ và cam kợ t giợ kín tên thợ t cợ a hợ . Vì cho đợ n lúc này, chúng tôi chợ a hợ tiợ t lợ tên thợ t cợ a hợ vợ i bợ t cợ ai, kợ cợ các thân hợ u và các luợ t sợ chúng tôi tham khợ o.

Nợ u sau mợ t thợ i gian vợ a đợ , kợ tợ ngày bài viợ t này đợ c phợ biợ n rợ ng rãi trên các phợ ng tiợ n truyợ n thông đợ i chúng , nhợ ng kợ vu khợ ng, chợ p mữ, mợ lợ chúng tôi bợ t đợ ng, chúng tôi sợ nhợ các luợ t sợ nhiợ m cách ra mợ t “Cáo tri” đợ c thúc lợ n cuợ i, sau thợ i hợ n 7 ngày, nợ u các đợ ng sợ vợ n bợ t đợ ng, thợ tợ c tợ tợ ng sợ đợ c tiợ n hành.

Thợ c sợ , chợ ng đợ ng đợ ng chúng tôi phợ i thợ c hiợ n biợ n pháp pháp lý này đợ i vợ i nhợ ng ngợ i mà qua đợ u tra xác minh và nhân chợ ng, chúng tôi đợ c biợ t chợ c không phợ i là cợ ng sợ n hay cợ ng sợ n nợ m vùng, mà cũng là ngợ i quợ c gia, là ngợ i quen biợ t vợ i chúng tôi, do nợ ng óc bè phái, trong mợ t lúc thiợ u cợ n trợ ng, đã có hành đợ ng bợ t chính, chợ có mợ c đích “khợ ng bợ tình thợ n” đợ chúng tôi “sợ ” không giám viợ t bài, hành đợ ng hay lên tiợ ng vợ i quan đợ m bợ t lợ i cho bè phái cợ a hợ , chợ thâm tâm hợ cũng biợ t rợ t rợ Thiợ n Ý Nguyợ n văn Thợ ng là ai, không phợ i là ngợ i nhợ hợ cợ tình bợ a đợ t, chợ p mữ vợ i ác ý.

Tợ t nhiên, nợ u phợ i thợ c hiợ n biợ n pháp pháp lý chợ ng đợ ng đợ ng này, đợ có hiợ u quợ , ngoài quyợ t tâm cợ a “nợ n nhân”, chúng tôi cợ n sợ hợ trợ tích cợ c toàn đợ n cợ a các giợ i đợ ng hợ ng, nhợ t là mợ t vài ngợ i giợ i đợ n thoợ i cho chúng tôi nói là biợ t rợ hợ là ai, sẵn sàng ra làm nhân chợ ng trợ c Toà. Bợ i vì mợ t bợ n án đợ n hình trợ ng phợ t nhợ ng kợ có thói quen vu khợ ng, chợ p mữ, mợ lợ ngợ i khác, là góp phợ n bài trợ mợ t tợ nợ n đã nhợ căn bợ nh mẫn tính, gây hợ u quợ nghiợ m trợ ng nhiợ u mợ t cho quyợ n lợ i mợ t Cợ ng Đợ ng thiợ u sợ sợ c dân Viợ t Nam trong lòng quợ c gia bợ n đợ a hợ i ngoợ i, cũng nhợ lợ i ích cợ a sợ nghiợ p chợ ng cợ ng vì tợ do dân chợ cho Quê Mợ Viợ t Nam.

Houston, ngày 5 tháng 6 năm 2011